

# รายงานการประเมินผลส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ



กระทรวงยุติธรรม

รอบการประเมินที่ 1 วันที่ 1 ตุลาคม 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2560

ส่วนราชการในกระทรวงยุติธรรม	Function Base	Agenda Base	Area Base	Innovation Base	Potential Base	สรุป ผลประเมิน
1. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	◎	●		◎	○	●
2. สำนักงานกิจการยุติธรรม	●	●		◎	●	●
3. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	●	●		●	●	●
4. กรมบังคับคดี	●	●		◎	●	●
5. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	○	○		◎	○	●
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	◎	●		◎	●	●
7. กรมคุมประพฤติ	○	●		◎	●	●
8. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	●	●		◎	●	●
9. กรมราชทัณฑ์	●	●		◎	●	●
10. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	●	●		◎	●	●

สรุปรายงาน ณ 26 เมษายน 2560

## หมายเหตุ ผลประเมินในแต่ละองค์ประกอบ

- หมายถึง ผลดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย
- ◎ หมายถึง ผลดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย
- หมายถึง ผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย

## สรุปผลประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย ทุกองค์ประกอบที่ประเมิน
- หมายถึง ระดับมาตรฐาน เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมิน แต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย) ประเด็นการปรับปรุง ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม มีผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบ Potential Base, สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบ Function Base, Agenda Base, Potential Base, กรมคุมประพฤติ มีผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบ Function Base

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
◎	●	-	◎	○	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ระดับความสำเร็จในการบูรณาการเพื่อขับเคลื่อนการปฏิบัติราชการโดยรวมของกระทรวง			●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการกระทำผิดซ้ำ				
	1.1.1 ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของผู้ที่พ้นการคุมความประพฤติ	1.92 (ร้อยละ)	0.78 (ร้อยละ)		
	1.1.2 ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนหลังพ้นการฝึกและอบรม	0.58 (ร้อยละ)	0.97 (ร้อยละ)		
	1.1.3 ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของนักโทษเด็ดขาดหลังพ้นโทษ	6.67 (ร้อยละ)	0.67 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของผู้อยู่ระหว่างการคุมความประพฤติ เด็กและเยาวชน ที่พ้นการฝึกและอบรม และผู้ต้องขังหลังพ้นโทษ				
	1.2.1 ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของผู้อยู่ระหว่างการคุมความประพฤติ	15.00 (ร้อยละ)	12.63 (ร้อยละ)		
	1.2.2 ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของเด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกและอบรม	84.79 (ร้อยละ)	94.16 (ร้อยละ)		
	1.2.3 ความสำเร็จของการประสานความร่วมมือในการเตรียมความพร้อม ก่อนปล่อยและการสงเคราะห์ผู้ต้องขังหลังพ้นโทษ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.3 ความสำเร็จของการช่วยเหลือประชาชนเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม				
	1.3.1 ร้อยละของจำนวนคำขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรมที่พิจารณาได้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	86.69 (ร้อยละ)	73.22 (ร้อยละ)		
	1.3.2 ร้อยละของจำนวนคำขอของผู้เสียหายและจำเลยที่พิจารณาได้แล้วเสร็จภายใน ระยะเวลาที่กำหนด	84.22 (ร้อยละ)	38.40 (ร้อยละ)		
	1.4 ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่และหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	2. ร้อยละของศูนย์ยุติธรรมชุมชนที่สามารถปฏิบัติได้ตามภารกิจ	40.00 (ร้อยละ)	37.07 (ร้อยละ)	○	
	3. ความสำเร็จของการผลักดันกฎหมายตามแผนพัฒนากฎหมายของกระทรวงยุติธรรม	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม (ต่อ)



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
◎	●	-	◎	○	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	27.51 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. ระดับความสำเร็จในการย้ายระบบสารสนเทศเข้าสู่ระบบ Cloud Computing ของ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม อย่างน้อยหน่วยงานละ 1 ระบบงาน	50 (คะแนน)	56 (คะแนน)	●	
	3. การจัดการซื้อร้องเรียน ร้องทุกข์	50 (คะแนน)	51 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	92.30 (ร้อยละ)	○	ต่ำกว่า เป้าหมาย

**หมายเหตุ**

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

**ระดับคุณภาพ**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

**ระดับมาตรฐาน**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

**ระดับต้องปรับปรุง**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
●	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) : ความสำเร็จของการเชื่อมโยงฐานข้อมูลผู้กระทำผิด	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. จำนวนงานวิจัย/นวัตกรรมในงานยุติธรรมที่นำมาใช้ประโยชน์	6 (เรื่อง)	7 (เรื่อง)	●	
	3. ความสำเร็จของการพัฒนาแนวทางการปฏิรูปทนายความอาสา	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
	4. ความสำเร็จของการจัดทำแนวทางเพื่อการปฏิรูปกิจการตำรวจ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	44.86 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การเชื่อมโยงฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐระหว่าง MOI Linkage Center และศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)	50 (คะแนน)	56 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

### หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)



Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับคุณภาพ
●	●	-	●	●	ระดับคุณภาพ

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ความสำเร็จของการช่วยเหลือประชาชนเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม			○	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละของจำนวนคำขอของผู้เสียหายและจำเลยที่พิจารณาได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	84.22 (ร้อยละ)	38.40 (ร้อยละ)		
	2. ความสำเร็จของการผลักดันการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ประเทศไทยได้รับมาดำเนินการทบทวนภายใต้กระบวนการ UPR	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
	3. จำนวนประชาชนที่ได้รับการบริการในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ			●	
	3.1 จำนวนประชาชนที่ได้รับการช่วยเหลือทางกฎหมาย	12,386 (ราย)	15,947 (ราย)		
	3.2 จำนวนผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา ที่ได้รับการช่วยเหลือทางการเงิน	2,640.00 (ราย)	4,785 (ราย)		
	3.3 จำนวนพยานที่ได้รับการคุ้มครองในคดีอาญา	93 (ราย)	133 (ราย)		
	4. ความสำเร็จของการผลักดันการดำเนินการตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ			●	
	4.1 ร้อยละของจำนวนจำเลยที่ได้รับการปล่อยตัวที่ได้รับการแจ้งสิทธิตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	57.05 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. โครงการการอบรมให้ความรู้ภาษามือในกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น	50 (คะแนน)	57 (คะแนน)	●	
	3. การพัฒนาสื่อการเรียนรู้ด้านสิทธิเสรีภาพ และสิทธิมนุษยชนสำหรับผู้พิการทางสายตา	50 (คะแนน)	57 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

### หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน กรมบังคับคดี

รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)



Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
●	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. มูลค่าทรัพย์สินที่ผลักดันออกจากระบบการบังคับคดี	39,583 (ล้านบาท)	49,837 (ล้านบาท)	●	} สูงกว่า เป้าหมาย
	2. ร้อยละของสำนวนคดีที่ดำเนินการแล้วเสร็จ			●	
	2.1 ร้อยละของสำนวนคดีแพ่งและคดีล้มละลายที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	24.48 (ร้อยละ)	24.00 (ร้อยละ)		
	2.2 ร้อยละของสำนวนคดีแพ่งที่ค้างดำเนินการ 10 ปีขึ้นไปดำเนินการแล้วเสร็จ	6.25 (ร้อยละ)	11.69 (ร้อยละ)		
	3. ร้อยละความสำเร็จของการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทชั้นการบังคับคดี	83.86 (ร้อยละ)	88.63 (ร้อยละ)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	} สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ติดต่อสถานีการณ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
	2. ความสำเร็จของการผลักดันอันดับของประเทศไทยตามรายงานผลการวิจัย เรื่อง Doing Business ของธนาคารโลก (ด้านที่ 10 การแก้ไขปัญหาการล้มละลาย)			●	
	2.1 อันดับของประเทศไทยตามรายงานผลการวิจัย เรื่อง Doing Business ของธนาคารโลก ด้านที่ 10 การแก้ไขปัญหาการล้มละลาย	23 (อันดับ)	23 (อันดับ)		
2.2 การผลักดันอันดับของประเทศไทยตามรายงานผลการวิจัย เรื่อง Doing Business ของธนาคารโลก (ด้านที่ 10 การแก้ไขปัญหาการล้มละลาย)	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)			
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	37.12 (ร้อยละ)	○	} เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. โครงการระบบบัตรคิวอัตโนมัติให้บริการงานบังคับคดีแก่ประชาชน	50 (คะแนน)	61 (คะแนน)	●	
	3. โครงการระบบการประมูลขายทอดตลาดทรัพย์สินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Offering Auction Pilot Project System)	50 (คะแนน)	76 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

**หมายเหตุ** ผลประเมิน

● หมายถึง ผ่านการประเมิน

○ หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

**สรุปผลประเมิน**

**ระดับคุณภาพ**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

**ระดับมาตรฐาน**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดขององค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

**ระดับต้องปรับปรุง**

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
ต่ำกว่าเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
○	○	-	●	○	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ร้อยละของรายงานการตรวจวิเคราะห์/ตรวจพิสูจน์ที่สามารถดำเนินการได้ตามมาตรฐานคุณภาพและเวลาที่กำหนด	98.56 (ร้อยละ)	99.73 (ร้อยละ)		ต่ำกว่า เป้าหมาย
	2. ความสำเร็จของการพัฒนามาตรฐานการดำเนินงานด้านนิติวิทยาศาสตร์	100.00 (ร้อยละ)	66.67 (ร้อยละ)	○	
	3. ความสำเร็จของการดำเนินการขอรับการรับรอง ASCLD/LAB	100.00 (ร้อยละ)	0.00 (ร้อยละ)	○	
2. Agenda base	1. การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			○	ต่ำกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	0.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	14.41 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การตรวจสอบสารเสพติดในเส้นผม เพื่อเฝ้าระวังการใช้ยาเสพติดของเด็กและเยาวชนในความดูแลของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	50 (คะแนน)	96 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	80.00 (ร้อยละ)	○	ต่ำกว่า เป้าหมาย

**หมายเหตุ** ผลประเมิน ● หมายถึง ผ่านการประเมิน  
○ หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

**สรุปผลประเมิน**

**ระดับคุณภาพ** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

**ระดับมาตรฐาน** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

**ระดับต้องปรับปรุง** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ

รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)



Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
◎	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ร้อยละของคดีพิเศษที่ดำเนินการแล้วเสร็จ			●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	1.1 คดีพิเศษ กลุ่มที่ 1	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 คดีพิเศษ กลุ่มที่ 2	86.96 (ร้อยละ)	97.78 (ร้อยละ)		
	1.3 คดีพิเศษ กลุ่มที่ 3	97.17 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	2. ร้อยละเรื่องสืบสวนที่แล้วเสร็จตามมาตรฐานที่กรมกำหนด	90.00 (ร้อยละ)	73.83 (ร้อยละ)	○	
	3. ร้อยละของเรื่องที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสร็จตามมาตรฐานที่กรมกำหนด	87.00 (ร้อยละ)	91.34 (ร้อยละ)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	41.75 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การใช้อากาศยานไร้คนขับจัดทำแผนที่ดินพิพาทสำหรับการสืบสวนสอบสวน	50 (คะแนน)	100 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

### หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)



# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน กรมคุมประพฤติ



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
ต่ำกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
○	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของผู้ที่พ้นการคุมความประพฤติ	1.92 (ร้อยละ)	0.78 (ร้อยละ)	●	ต่ำกว่า เป้าหมาย
	2. ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของผู้อยู่ระหว่างการคุมความประพฤติ	15.00 (ร้อยละ)	12.63 (ร้อยละ)	○	
	3. ร้อยละของผู้ถูกคุมความประพฤติที่กระทำผิดเงื่อนไขการคุมความประพฤติ	12.02 (ร้อยละ)	12.62 (ร้อยละ)	○	
	4. ร้อยละของผู้กระทำผิดที่ได้รับการปฏิบัติตามมาตรฐานการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด	55.24 (ร้อยละ)	42.69 (ร้อยละ)	○	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	33.07 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการขับเคลื่อนการบูรณาการการแก้ไขฟื้นฟู ติดตามดูแลช่วยเหลือและสงเคราะห์ผู้กระทำผิดในพื้นที่	50 (คะแนน)	56 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

### หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
หน่วยงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
●	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนหลังพ้นการฝึกและอบรม	0.58 (ร้อยละ)	0.97 (ร้อยละ)	○	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของเด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกและอบรม	84.79 (ร้อยละ)	94.16 (ร้อยละ)	●	
	3. ร้อยละของการหลบหนีสำเร็จจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน และสถานพินิจ และคุ้มครองเด็กและเยาวชน	0.49 (ร้อยละ)	0.14 (ร้อยละ)	●	
	4. จำนวนเหตุการณ์ความไม่สงบในศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน และสถานพินิจ และคุ้มครองเด็กและเยาวชน	4 (ครั้ง)	0 (ครั้ง)	●	
	5. ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมผ่าน การแก้ไขฟื้นฟูตามมาตรฐานที่กำหนดและได้รับการเลื่อนชั้นในระดับดีขึ้น	92.31 (ร้อยละ)	95.17 (ร้อยละ)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	35.96 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การพัฒนาระบบการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ (IRC)	50 (คะแนน)	56 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

หมายเหตุ

ผลประเมิน

หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน



สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
●	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของนักโทษเด็ดขาดหลังพ้นโทษ	6.67 (ร้อยละ)	0.67 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย
	2. ความสำเร็จของการประสานความร่วมมือในการเตรียมความพร้อมก่อนปล่อย และการสงเคราะห์ผู้ต้องขังหลังพ้นโทษ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
	3. จำนวนการหลบหนีสำเร็จจากที่คุมขัง	2.00 (ราย)	0.00 (ราย)	●	
	4. จำนวนเหตุการณ์ความไม่สงบในเรือนจำ	1 (ครั้ง)	0 (ครั้ง)	●	
	5. จำนวนเรือนจำ/ทัณฑสถานที่ไม่ผ่านมาตรฐานเรือนจำ 10 ด้าน	24 (เรือนจำ/ทัณฑสถาน)	13 (เรือนจำ/ทัณฑสถาน)	●	
2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	
	1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)	ประเมินรอบ 2	-	-	
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	36.75 (ร้อยละ)	○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การพัฒนาวัตรกรรมการรับรายงานผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัด กรมราชทัณฑ์ ผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์	50 (คะแนน)	66 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

### หมายเหตุ

ผลประเมิน

- หมายถึง ผ่านการประเมิน
- หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

- ระดับคุณภาพ** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน
- ระดับมาตรฐาน** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย
- ระดับต้องปรับปรุง** เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

# รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

## หน่วยงาน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	-	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน
●	●	-	◎	●	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	1. ความสำเร็จของการดำเนินการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด			●	} สูงกว่า เป้าหมาย
	1.1 ร้อยละของผู้ต้องหา/ผู้เกี่ยวข้องในคดียาเสพติดที่มีคำสั่งให้ยึดอายัดทรัพย์สินที่มีมูลค่าทรัพย์สินตั้งแต่ 200,000 บาทขึ้นไป เปรียบเทียบกับจำนวนผู้ต้องหา/ผู้เกี่ยวข้องในคดียาเสพติดที่มีคำสั่งให้ยึดอายัดทรัพย์สินทั้งหมด	52.70 (ร้อยละ)	53.24 (ร้อยละ)		
	1.2 ร้อยละของผู้ป่วยยาเสพติดที่หยุดเสพต่อเนื่อง 3 เดือน หลังจำหน่ายจากการบำบัดทุกระบบ (3 Months Remission Rate)	94.74 (ร้อยละ)	97.03 (ร้อยละ)		
	1.3 ความสำเร็จของการควบคุมการแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อป้องกันผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด				
	1.3.1 ร้อยละของพื้นที่หมู่บ้านสีขาว	ประเมินรอบ 2	-		
	1.3.2 ร้อยละของพื้นที่หมู่บ้านสีแดง	ประเมินรอบ 2	-		
	2. ร้อยละของการสกัดกั้นปริมาณยาเสพติด (ยาบ้า) เปรียบเทียบกับปริมาณยาเสพติดที่จับกุมได้ทั่วประเทศ	62.72 (ร้อยละ)	62.75 (ร้อยละ)	●	
	3. สัดส่วนผู้กระทำความผิดคดียาเสพติดรายสำคัญต่อประชากร 100,000 คน	50 (คน)	59 (คน)	○	
	4. ร้อยละของผู้เสพยาใหม่	5.69 (ร้อยละ)	1.96 (ร้อยละ)	●	
	2. Agenda base	1. การสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			
1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน		100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)		
1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ (ถ้ามี)		ประเมินรอบ 2	-		
3. Area base	ไม่มีตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3	-	-	-	-
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ	45.00 (ร้อยละ)	44.54 (ร้อยละ)	○	} เป็นไปตาม เป้าหมาย
	2. การจัดทำสถาปัตยกรรมองค์กร ของสำนักงาน ป.ป.ส.	50 (คะแนน)	76 (คะแนน)	●	
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	} สูงกว่า เป้าหมาย

<b>หมายเหตุ</b>	ผลประเมิน	●	หมายถึง ผ่านการประเมิน	
		○	หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน	
	<b>สรุปผลประเมิน</b>	<b>ระดับคุณภาพ</b>	เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน	
		<b>ระดับมาตรฐาน</b>	เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย	
		<b>ระดับต้องปรับปรุง</b>	เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)	