

รายงานการประเมินผลส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2
รอบการประเมินที่ 1 วันที่ 1 ตุลาคม 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2560

ส่วนราชการในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2	Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
1. จังหวัดยโสธร		●	●	◎	●	●
2. จังหวัดศรีสะเกษ		●	◎	◎	○	●
3. จังหวัดอำนาจเจริญ		●	◎	◎	○	●
4. จังหวัดอุบลราชธานี		●	●	◎	●	●

สรุปรายงาน ณ 26 เมษายน 2560

หมายเหตุ ผลประเมินในแต่ละองค์ประกอบ

- หมายถึง ผลดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย
- ◎ หมายถึง ผลดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย
- หมายถึง ผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย

สรุปผลประเมิน

- หมายถึง ระดับคุณภาพ เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย ทุกองค์ประกอบที่ประเมิน
- ◎ หมายถึง ระดับมาตรฐาน เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมิน แต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย
- หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย) ประเด็นการปรับปรุง ได้แก่ จังหวัดศรีสะเกษ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบ Potential base, จังหวัดอำนาจเจริญ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบ Potential base

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

หน่วยงาน จังหวัดยโสธร



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
-	สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	ภารกิจนี้ไม่ต้องประเมิน เนื่องจากการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของจังหวัด จะอยู่ในองค์ประกอบการประเมินที่ 3 (Area Base)	-	-	-	-
2. Agenda base	1. ผลการดำเนินงานตามแผนแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (ข้าวจ้าว) 2. การบริหารจัดการขยะมูลฝอย 2.1 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยตกค้างได้รับการจัดการอย่างถูกต้อง ตามหลักวิชาการ 2.2 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยได้รับการจัดการอย่างถูกต้อง ตามหลักวิชาการ	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 5 ประเมินรอบ 2 ประเมินรอบ 2	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 20.28 - -	● ● ●	สูงกว่า เป้าหมาย
3. Area base	1. จำนวนพื้นที่การปลูกข้าวหอมมะลิอินทรีย์ 2. จำนวนแรงงานที่อยู่ในระบบ 3. การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด 3.1 ร้อยละของจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ระดับเฝ้าระวังทั่วไป (หมู่บ้านสีเขียว) ในการแพร่ระบาด ยาเสพติด ต่อจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ทั้งหมด 3.2 ร้อยละของจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ระดับเฝ้าระวังมาก (หมู่บ้านสีแดง) ในการแพร่ระบาดยาเสพติด ต่อจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ทั้งหมด	2,731.25 (ไร่) 38,580 คน ประเมินรอบ 2 ประเมินรอบ 2	4,500.00 (ไร่) 39,624 คน - -	● ● ● ●	สูงกว่า เป้าหมาย
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ 2. การบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมชุดเพาะพันธุ์ปลาเคลื่อนที่ 3. การบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมยกระดับการให้บริการประชาชนตามโครงการ “ท่านจะมาเราไปรับ ท่านจะกลับเราไปส่ง ท่านจะดำรงชีพแบบพอเพียง”	45.00 (ร้อยละ) 50 (คะแนน) 50 (คะแนน)	7.59 (ร้อยละ) 70 (คะแนน) 90 (คะแนน)	○ ● ●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

หน่วยงาน จังหวัดศรีสะเกษ



รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)

Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
-	สูงกว่าเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
	●	◎	◎	○	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	ภารกิจนี้ไม่ต้องประเมิน เนื่องจากการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของจังหวัด จะอยู่ในองค์ประกอบการประเมินที่ 3 (Area Base)	-	-	-	-
2. Agenda base	1. ผลการดำเนินงานตามแผนแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (ข้าวจ้าว) 2. การบริหารจัดการขยะมูลฝอย 2.1 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยตกค้างได้รับการจัดการอย่างถูกต้อง ตามหลักวิชาการ 2.2 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยได้รับการจัดการอย่างถูกต้อง ตามหลักวิชาการ	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 5 ประเมินรอบ 2 ประเมินรอบ 2	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 20.62 - -	● ○ ○	สูงกว่า เป้าหมาย
3. Area base	1. รายได้จากการจำหน่ายสินค้า OTOP 2. ความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนพื้นที่ป่าไม้ 2.1 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ (สำรวจจากภาพถ่ายดาวเทียม) 2.2 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ที่ทวงคืนได้ - เข้าครอบครอง 3. จำนวนแรงงานที่อยู่ในระบบ	1,405.68 (ล้านบาท) 640,179.62 (ไร่) 389.33 (ไร่) 26,393 คน	1,840.65 (ล้านบาท) 639,944.99 (ไร่) 261.73 (ไร่) 65,006 คน	● ○ ●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ 2. รลเมล์สายสุขภาพ	45.00 (ร้อยละ) 50 (คะแนน)	16.20 (ร้อยละ) 90 (คะแนน)	○ ●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	0.00 (ร้อยละ)	○	ต่ำกว่า เป้าหมาย

หมายเหตุ ผลประเมิน ● หมายถึง ผ่านการประเมิน
○ หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน
ระดับคุณภาพ เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน
ระดับมาตรฐาน เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย
ระดับต้องปรับปรุง เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

หน่วยงาน จังหวัดอำนาจเจริญ

รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)



Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
-	สูงกว่าเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	ต่ำกว่าเป้าหมาย	ระดับต้องปรับปรุง
	●	◎	◎	○	

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	ภารกิจนี้ไม่ต้องประเมิน เนื่องจากการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของจังหวัด จะอยู่ในองค์ประกอบการประเมินที่ 3 (Area Base)	-	-	-	-
2. Agenda base	1. ผลการดำเนินงานตามแผนแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (ข้าวหอมมะลิ) 2. การบริหารจัดการขยะมูลฝอย 2.1 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยตกค้างได้รับการจัดการอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ 2.2 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยได้รับการจัดการอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 5 ประเมินรอบ 2 ประเมินรอบ 2	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 15.83 - -	● ○ ○	สูงกว่า เป้าหมาย
3. Area base	1. จำนวนพื้นที่การปลูกข้าวหอมมะลินิพันธ์ 2. จำนวนสถานประกอบการที่ผ่านเกณฑ์ Green Industry 3. ความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนพื้นที่ป่าไม้ 3.1 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ (สำรวจจากภาพถ่ายดาวเทียม) 3.2 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ที่ทวงคืนได้ - เข้าครอบครอง	3,458.33 (ไร่) ประเมินรอบ 2 222,183.76 (ไร่) 512.43 (ไร่)	9,042.00 (ไร่) - 215,981.79 (ไร่) 83.15 (ไร่)	● ○	เป็นไปตาม เป้าหมาย
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ 2. โครงการประชาชนพึ่งตนเองด้านการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกโดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น	45.00 (ร้อยละ) 50 (คะแนน)	6.49 (ร้อยละ) 70 (คะแนน)	○ ●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	0.00 (ร้อยละ)	○	ต่ำกว่า เป้าหมาย

หมายเหตุ ผลประเมิน

● หมายถึง ผ่านการประเมิน

○ หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน

หน่วยงาน จังหวัดอุบลราชธานี

รอบการประเมินที่ 1 (1 ต.ค. 2559 - 31 มี.ค. 2560)



Functional base	Agenda base	Area base	Innovation base	Potential base	สรุปผลประเมิน
-	สูงกว่าเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย	ระดับมาตรฐาน

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Functional base	ภารกิจนี้ไม่ต้องประเมิน เนื่องจากการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของจังหวัดจะอยู่ในองค์ประกอบการประเมินที่ 3 (Area Base)	-	-	-	-
2. Agenda base	1. ผลการดำเนินงานตามแผนแนวทางการส่งเสริมการเกษตรแปลงใหญ่ (ข้าวดอกมะลิ) 2. การบริหารจัดการขยะมูลฝอย 2.1 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยตกค้างได้รับการจัดการอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ 2.2 ร้อยละของปริมาณขยะมูลฝอยได้รับการจัดการอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 5 ประเมินรอบ 2 ประเมินรอบ 2	ต้นทุนลดลง ร้อยละ 7.43 - -	● 	สูงกว่า เป้าหมาย
3. Area base	1. รายได้จากการจำหน่ายสินค้า OTOP 2. มูลค่าการค้าชายแดน 3. ความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนพื้นที่ป่าไม้ 3.1 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ (สำรวจจากภาพถ่ายดาวเทียม) 3.2 จำนวนพื้นที่ป่าไม้ที่ทวงคืนได้ - เข้าครอบครอง	1,426.33 (ล้านบาท) 7,590.05 (ล้านบาท) 1,822,903.69 (ไร่) 452.03 (ไร่)	1,519.73 (ล้านบาท) 8,178.11 (ล้านบาท) 1,774,673.87 (ไร่) 542.81 (ไร่)	● ● ●	สูงกว่า เป้าหมาย
4. Innovation base	1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ 2. การพัฒนารูปแบบการดำเนินงานคลินิกเบาหวานใกล้บ้านให้เป็นบริการเชิงรุกเพิ่มคุณภาพ 3. การรับชำระภาษีรถประจำปีตาม พ.ร.บ.รถยนต์ 2522	45.00 (ร้อยละ) 50 (คะแนน) 50 (คะแนน)	5.16 (ร้อยละ) 90 (คะแนน) 70 (คะแนน)	○ ● ●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
5. Potential base	1. การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ	100.00 (ร้อยละ)	100.00 (ร้อยละ)	●	สูงกว่า เป้าหมาย

หมายเหตุ

ผลประเมิน



หมายถึง ผ่านการประเมิน



หมายถึง ไม่ผ่านการประเมิน

สรุปผลประเมิน

ระดับคุณภาพ

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบที่ประเมิน

ระดับมาตรฐาน

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงกว่าเป้าหมายไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมินแต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย

ระดับต้องปรับปรุง

เป็นส่วนราชการที่มีผลการดำเนินงานในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)