



การประเมินความเสี่ยงทุจริต  
ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ของสำนักงาน ก.พ.ร.  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

## สารบัญ

	หน้า
1. หลักการและเหตุผล	1
2. นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	2
3. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	4
4. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	4

## 1. หลักการและเหตุผล

การทุจริตถือได้ว่าเป็นปัญหาใหญ่ที่เกิดขึ้นในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ไม่ว่าจะเป็นประเทศพัฒนาแล้ว หรือประเทศกำลังพัฒนา และได้กลายเป็นปัญหาที่มีความสำคัญที่สุดปัญหาหนึ่งของหลายประเทศ โดยปัญหาการทุจริตนี้ยังไม่มิตีท่าว่าจะหมดไป อีกทั้งยังทวีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้นเรื่อย ๆ แม้ว่าหลายประเทศได้ก้าวเข้าสู่ความทันสมัย มีระบบบริหารราชการสมัยใหม่ มีการรณรงค์จากองค์กรของรัฐ หรือองค์กรอิสระต่าง ๆ เช่น องค์กรสหประชาชาติ ธนาคารโลก หรือจากภาคเอกชนและประชาชน ที่เห็นพ้องกันว่า การทุจริตเป็นปัญหาที่นำไปสู่ความยากจน และเป็นอุปสรรคขัดขวางการพัฒนาอย่างแท้จริง นอกจากนี้ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประเมินและจัดอันดับภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ สำหรับประเทศไทย นั้นมีผลการจัดอันดับค่าดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทยประจำปี พ.ศ. 2566 ได้ 35 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนนอยู่อันดับที่ 108 จากการจัดอันดับทั้งหมด 180 ประเทศทั่วโลกเมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียนประเทศสิงคโปร์มีความโปร่งใสสูงที่สุด (คะแนน 83 ลำดับที่ 5 ของโลก) รองลงมาได้แก่ มาเลเซีย (คะแนน 50 ลำดับที่ 57 ของโลก) และเวียดนาม (คะแนน 41 ลำดับที่ 83 ของโลก) โดยประเทศไทย อยู่ในลำดับ 4 ของอาเซียน เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาประเทศไทยมีผลคะแนนลดลง จากปี พ.ศ. 2565 และได้อันดับเพิ่มขึ้น โดยในปี พ.ศ. 2565 ประเทศไทยได้คะแนน 36 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน อยู่อันดับที่ 101 จาก 180 ประเทศทั่วโลก โดยเฉพาะกลุ่มแหล่งการประเมิน CPI ด้านการป้องกันการติดสินบน ซึ่งประกอบด้วย 4 แหล่งข้อมูล คือ GI IMD PRS WEF ซึ่งมีประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน ดังนี้



แหล่งข้อมูล	ปี 2565	ปี 2566	ผลต่าง
1. IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด	43	43	=
2. World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) ภาคธุรกิจต้องจ่ายสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด	45	36	-9
3. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators (GI) การดำเนินการทางธุรกิจ ต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด	35	35	=
4. The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมือง มีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบ เครือข่ายและภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ มีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด	32	32	=
5. Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BF(TI)) การปราบปรามการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดมีประสิทธิภาพ มากน้อยเพียงใด	37	33	-4
6. Political and Economic Risk Consultancy (PERC)	35	37	+2

แหล่งข้อมูล	ปี 2565	ปี 2566	ผลต่าง
ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด			
7. Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ	37	37	=
8. World Justice Project Rule of Law Index (WJP) เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด	34	33	-1
9. Varieties of Democracy Project (V-DEM) การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	26	26	=

ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับค่าคะแนน CPI จึงมุ่งเน้นเรื่องการป้องกันการติดสินบน ซึ่งจะช่วยยกระดับค่าคะแนน CPI ให้เพิ่มขึ้น อีกทั้งยังเป็นการขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้เป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งข้อมูลจากธนาคารโลกที่ประเมินว่าในแต่ละปี มีองค์กรธุรกิจกว่าร้อยละ 50 จ่ายเงินเพื่อติดสินบน ปีละ 1 ล้านล้านเหรียญสหรัฐ หรือ ร้อยละ 3 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมโลก (อ้างอิงจากแผนบูรณาการความเชื่อมโยงและขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนเครือข่ายการป้องกันการทุจริตแบบองค์รวม ตามตัวชี้วัดที่ 1.1 และ 1.2 ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.)

## 2. นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	<p><b>ความเสี่ยง :</b> เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น</p> <p><b>ทุจริต :</b> การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต</p> <p><b>ปัญหา หรือความต้องการ :</b> ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติอนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์ใดๆ นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียม นอกกระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
<b>สินบน (Bribery)</b>	<b>สินบน</b> Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมึมูลค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและไม่ใช่ตัวเงิน ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืน กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำ หรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)
<b>ของขวัญ</b> (ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการให้หรือรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565)	เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่กันเพื่ออัยาศัยไมตรี ให้เป็นรางวัล ให้โดยเสนหา ให้เพื่อการสงเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ และให้หมายความรวมถึงประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การให้สิทธิพิเศษ ซึ่งมีไม่ใช่เป็นสิทธิที่จัดไว้สำหรับบุคคลทั่วไปในการได้รับการลดราคาทรัพย์สิน หรือการได้รับบริการหรือการรับการฝึกอบรม หรือการรับความบันเทิง ตลอดจนการออกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หรือท่องเที่ยว ค่าที่พัก ค่าอาหาร หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียว และไม่ว่าจะให้เป็นบัตร ตัว หรือหลักฐานอื่นใด การชำระเงินให้ล่วงหน้า หรือการคืนเงินหรือสิ่งของให้ในภายหลัง
<b>การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา</b>	มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือบุคคลที่ให้แก่กันโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้แก่กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
<b>ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต</b>	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต
<b>โอกาส (Likelihood)</b>	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

ที่มา : คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับปรับปรุง)

### 3. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 4 ประเด็น ดังนี้

- 1) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ การอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

### 4. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 6 ขั้นตอน ดังนี้

- 1) การคัดเลือกกระบวนการ หรือขั้นตอนการทำงาน
- 2) การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
- 3) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- 4) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- 5) การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
- 6) การจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

#### ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้แบ่งความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 2) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
- 3) ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

หมายเหตุ : สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

## ขั้นตอนที่ 2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

### ตารางระบุความเสี่ยงการทุจริต (Know factor และ Unknow factor)

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	ความเสี่ยงที่เคยเกิดขึ้น (know factor)	ความเสี่ยงที่ไม่เคยเกิดขึ้น (Unknow factor)
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</b>		
1. เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจในทางมิชอบในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ หรือสินบน ในกระบวนการพิจารณาคำขอการปรับโครงสร้าง ส่วนราชการ		✓
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</b>		
1. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) กำหนดรายละเอียดของงานหรือสเปค เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้า		✓
2. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ มีการรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ค้า		✓
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล</b>		
1. เจ้าหน้าที่แอบอ้างว่าสามารถช่วยเหลือการสอบแข่งขันเพื่อให้ได้รับการขึ้นบัญชี โดยเรียกรับสินบนหรือการเรียกร้องผลประโยชน์โดยไม่สมควรกับผู้เข้ารับการสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์		✓

## ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจากจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

### 1. ด้านโอกาส (Likelihood)

พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 10)
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 5)
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

## 2. ด้านผลกระทบ (Impact)

การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยเป็นผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม
4	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
3	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	แทบจะไม่มี

## 3. การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต $L \times I = \text{Risk Score}$					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
1	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก



#### ขั้นตอนที่ 4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

##### ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยง
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</b>				
1. เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจในทางมิชอบในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนในกระบวนการพิจารณาคำขอการปรับโครงสร้างส่วนราชการ	1	3	3	ปานกลาง
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</b>				
1. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) กำหนดรายละเอียดของงานหรือสเปคเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้า	1	3	3	ปานกลาง
2. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีการรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ค้า	1	3	3	ปานกลาง
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล</b>				
1. เจ้าหน้าที่แอบอ้างว่าสามารถช่วยเหลือการสอบแข่งขันเพื่อให้ได้รับการขึ้นบัญชี โดยเรียกรับสินบนหรือการเรียกร้องผลประโยชน์โดยไม่สมควรกับผู้เข้ารับการสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์	1	3	3	ปานกลาง

#### ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงาน ก.พ.ร.

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจทางกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</b>		
1. เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจในทางมิชอบในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนในกระบวนการพิจารณาคำขอการปรับโครงสร้างส่วนราชการ	ปานกลาง	1. จัดทำระบบวิเคราะห์การปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ (Public sector structure Analysis System: PAS) ซึ่งออกแบบให้มีข้อคำถามให้ส่วนราชการได้กรอกข้อมูลสำหรับการประเมินตนเองก่อนการเสนอคำขอจริง และส่วนของการประเมินความเหมาะสมการขอปรับโครงสร้างว่าผ่าน/

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
		<p>ไม่ผ่าน ตามข้อมูลที่ส่วนราชการได้ระบุไว้ในคำขอ ซึ่งวิธีการดังกล่าวจะมีประโยชน์ในการลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และสร้างความชัดเจนให้กับส่วนราชการซึ่งสามารถตรวจสอบผลการประเมินได้อย่างชัดเจน</p> <p>2. ทบทวนคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) เรื่อง การให้คำปรึกษาแนะนำด้านการจัดโครงสร้างส่วนราชการ ซึ่งเป็นแนวทางสำหรับนักพัฒนาระบบราชการ ในการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีในเรื่องการจัดโครงสร้างส่วนราชการ และเป็นเครื่องมือในการทวนสอบระบบการทำงานของผู้บริหารในการบริหารจัดการภายในองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งคู่มือดังกล่าวได้กำหนดจรรยาบรรณของนักพัฒนาระบบราชการในการให้คำปรึกษาแนะนำด้านการจัดโครงสร้าง เนื่องจากเป็นกระบวนการสร้างคุณค่าที่มีความสำคัญกับหน่วยงานต่าง ๆ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ซึ่งนักพัฒนาระบบราชการต้องปฏิบัติหน้าที่ในการวิเคราะห์การจัดโครงสร้างและการให้คำแนะนำปรึกษาด้วยความเที่ยงตรงเป็นธรรม มีความเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ ไม่หวังผลประโยชน์หรือสิ่งตอบแทน รวมทั้งแยกเรื่องส่วนตัวออกจากตำแหน่งหน้าที่ และยึดถือประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติเหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน</p>
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</b>		
<p>1. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) กำหนดรายละเอียดของงานหรือสเปคเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้า</p> <p>2. เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ มีการรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง</p>	ปานกลาง	<p>1. กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการคณะต่าง ๆ ให้มาจากกองต่าง ๆ เพื่อถ่วงดุลการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้า</p> <p>2. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเป็นกรอบแนวทางให้คณะกรรมการคณะต่างๆ สามารถปฏิบัติงานได้ตามขั้นตอนที่ตามกฎหมาย/ระเบียบกำหนดไว้</p> <p>3. อบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ในเรื่องของการดำเนินการที่เกี่ยวข้องการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อให้ทราบถึงการดำเนินการที่ถูกต้อง และตระหนักถึงบทลงโทษหากดำเนินการไม่เป็นไปตามกฎหมาย/ระเบียบกำหนดไว้</p>

เหตุการณ์ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
		4. จัดทำแบบตรวจสอบ (Checklist) และแบบฟอร์ม (Template) สำหรับการดำเนินโครงการ และใช้ Checklist เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบว่าแต่ละขั้นตอนมีการดำเนินการเป็นไปตามกฎหมาย/ระเบียบ/แนวทางที่กำหนด
<b>ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล</b>		
1. เจ้าหน้าที่แอบอ้างว่าสามารถช่วยเหลือการสอบแข่งขันเพื่อให้ได้รับการขึ้นบัญชี โดยเรียกรับสินบนหรือการเรียกร้องผลประโยชน์โดยไม่สมควรกับผู้เข้ารับการสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์	ปานกลาง	<p>1. การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนการสอบข้อเขียนและปกปิดตัวตนผู้เข้าสอบ โดยจัดทำเกณฑ์การให้คะแนนการสอบข้อเขียน แล้วแจ้งหลักสูตรการสอบให้ผู้เข้ารับการประเมินรับทราบ ผ่านการประกาศเผยแพร่หน้า website สำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>2. การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนการสัมภาษณ์อย่างเป็นมาตรฐาน โดยจัดทำเกณฑ์การให้คะแนนการสัมภาษณ์ที่เหมาะสมของแต่ละตำแหน่งแล้วแจ้งองค์ประกอบในการพิจารณาให้ผู้เข้ารับการประเมินรับทราบ ผ่านการประกาศเผยแพร่หน้า website สำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>3. แต่งตั้งคณะกรรมการสอบแข่งขันเพื่อวัดความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบข้อเขียนประกอบด้วย</p> <p>3.1 แต่งตั้งคณะกรรมการออกข้อสอบและตรวจข้อสอบ</p> <p>3.2 แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดำเนินการสอบข้อเขียน</p> <p>4. แต่งตั้งคณะกรรมการสอบแข่งขันเพื่อวัดความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบสัมภาษณ์ดังนี้</p> <p>4.1 เพิ่มเติมผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกเป็นผู้ให้ความเห็นประกอบการสัมภาษณ์ เช่น ผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยา ผู้เชี่ยวชาญด้านพฤติกรรมศาสตร์ เป็นต้น เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาหาผู้เหมาะสมกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้งและช่วยลดอคติของคณะกรรมการที่มีต่อผู้เข้าสอบและเพื่อให้เกิดความโปร่งใสเนื่องจากมีบุคคลภายนอกเข้าร่วมการสัมภาษณ์ จึงเป็นการป้องกันการแอบอ้างว่าสามารถช่วยเหลือการสอบแข่งขันให้ได้รับการขึ้นบัญชี</p>

เหตุการณ์ความเสียหายทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
		<p>4.2 จัดประชุมคณะกรรมการสอบแข่งขันเพื่อวัดความเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการสอบสัมภาษณ์ เพื่อชี้แจงแนวทางการสัมภาษณ์และเกณฑ์การให้คะแนน</p> <p>4.3 สอบทานการให้คะแนนของกรรมการ ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด</p>