

ตำนาน

ที่ นร ๑๒๐๖/๕๐๖

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อหาหรือกฎหมายเกี่ยวกับการอนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ยธ ๑๒๒๒/๘๐๔ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๘

๒. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๖/๑๓๖ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑. สำนักงาน ป.ป.ท. ได้แจ้งว่า ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีภารกิจหลักในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและการไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวน พร้อมทั้งส่งความเห็นให้พนักงานอัยการ เพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นภารกิจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบกับพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้การดำเนินการในเรื่องใดของประชาชนจะต้องมีการอนุมัติ การอนุญาต การจดทะเบียน หรือการขึ้นทะเบียนใดๆ แต่เป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำความผิดทางอาญา ฉะนั้น สำนักงาน ป.ป.ท. จึงน่าจะเข้าข่ายยกเว้นตามมาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และไม่ได้อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด สำนักงาน ป.ป.ท. จึงขอหารือว่าความเห็นดังกล่าวนี้ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร และตามหนังสือที่อ้างถึง ๒. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือส่งข้อหาหรือในเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. ว่า โดยที่ข้อหาหรือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ส่งไปหารือยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น ยังมิได้มีการปรึกษาหารือ หรือยังไม่มีความเห็นที่แตกต่างหรือข้อโต้แย้งในปัญหาข้อกฎหมายจนไม่อาจหาข้อยุติได้แต่อย่างใด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องที่หารือได้

เพื่อให้การดำเนินการของหน่วยงานของรัฐเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงขอให้ความเห็นเบื้องต้นในประเด็นที่หน่วยงานหารือว่า โดยที่มาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ กำหนดว่า “พระราชบัญญัตินี้มิให้ใช้บังคับแก่การดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา” เมื่อกรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีภารกิจหลัก

ในการ...

ในการได้สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและการได้สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวน พร้อมทั้งส่งความเห็นให้พนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามภารกิจหลักดังกล่าวจึงเป็นการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามมาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ คณะกรรมการ ป.ป.ท. จึงไม่ต้องจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนในงานตามภารกิจหลักดังกล่าวแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองกฎหมายและระเบียบราชการ

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๒๙

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๒๓๐

ด่วนที่สุด

สำเนา

ที่ นร ๑๒๐๖/๒๓๗

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อหาหรือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ยธ ๑๒๒๒/๘๐๔ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๘

๒. ภาพถ่ายหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๖/๑๔๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑. สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อหาหรือว่าสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งมีการกิจการหลักในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐ และการไต่สวนข้อเท็จจริง สรุปลำนวนพร้อมทั้งทำความเข้าใจส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นภารกิจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ดังกล่าวจึงน่าจะเข้าข่ายกเว้นตามมาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กระบวนงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาดังกล่าวจึงไม่น่าจะอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างใด ดังนั้นสำนักงาน ป.ป.ท. จึงหาหรือว่าความเห็นดังกล่าวนั้นถูกต้องหรือไม่ อย่างไร และตามหนังสือที่อ้างถึง ๒. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือแจ้งว่าได้ส่งข้อหาหรือของท่านในเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้วขอเรียนว่า แม้ว่าขณะนี้ข้อหาหรือของท่านอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ตาม แต่โดยที่มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๘ ได้กำหนดให้หน่วยงานที่อยู่ในบังคับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ต้องจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. ภายในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่โดยที่บัดนี้ได้ล่วงเลยเวลากำหนดส่งคู่มือสำหรับประชาชนไปให้สำนักงาน ก.พ.ร. แล้วประกอบกับการหาหรือดังกล่าวมิได้เป็นเหตุขยายระยะเวลาในการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีและพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงขอเร่งรัดให้ สำนักงาน ป.ป.ท. จัดทำคู่มือสำหรับประชาชนส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. โดยเร็วต่อไปด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล)

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.ร.

กองกฎหมายและระเบียบราชการ

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๙๓๐ โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๒๓๐

สำเนา

ที่ นร ๑๒๐๖/๑๔๑

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอรื้อการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ
ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ยธ ๑๒๒๒/๘๐๔ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๘


สิ่งที่ส่งมาด้วย ภาพถ่ายหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๖/๑๓๖ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือมายังสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อบรรเทา สำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งมีภารกิจหลักในการได้ส่วนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและการได้ส่วน ข้อเท็จจริง สรุปลำนวนพร้อมทั้งทำความเข้าใจส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นภารกิจ เกี่ยวกับการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ดังกล่าวจึงน่าจะเข้า ข้อยกเว้นตามมาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กระบวนงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาดังกล่าวจึงไม่น่าจะอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติการ อำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นสำนักงาน ป.ป.ท. จึงหรือ ว่าความเห็นดังกล่าวนี้ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้วขอเรียนว่า โดยที่ข้อหาของท่านอยู่ในอำนาจหน้าที่ที่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะเป็นผู้พิจารณา ฉะนั้น สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ส่งข้อหาของท่านไปให้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปแล้ว ทั้งนี้ ขอให้ท่านขอทราบผลการพิจารณาไปยัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยตรงต่อไปด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล)

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.ร.

กองกฎหมายและระเบียบราชการ

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๙๓๐

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๒๓๐

กองกฎหมายและระเบียบราชการ
รับที่ ๗๒
วันที่ ๓๑ มี.ค. ๒๕๕๘



รพช. พงษ์ปกาด
658
29 มี.ค. ๒๕๕๘
สำนักงาน ก.พ.ร.
รับที่ 03873
วันที่ 27 มี.ค. ๒๕๕๘
เวลา

ที่ ยธ ๑๒๒๒/ ๙๐ ๔

สำนักงาน ป.ป.ท.

อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ
อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๒๓ เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอรื้อการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ
พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานเลขานุการ

เรียน เลขาธิการ ก.พ.ร.

รับที่ 2174
รับที่ 29 มี.ค. ๒๕๕๘

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ยธ ๑๒๒๒/๙๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๘

๒. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๕.๓/๑๔๙ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๑ ชุด

๒. สำเนาบันทึกสำนักงานกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๓๓/๒๕๕๖ จำนวน ๒ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดส่งข้อมูลด้านกฎหมายและกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุญาตของทางราชการเกี่ยวกับการจัดการเรื่องร้องเรียน/กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐ เพื่อเตรียมรองรับการดำเนินงานตามร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ ซึ่งต่อมาสำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดจัดคลินิกให้คำปรึกษาในการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนของหน่วยงาน เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ เพื่อให้การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ท. จัดทำรายชื่อโครงสร้างหน่วยงานภายในสำหรับวางระบบสารสนเทศ และจัดเตรียมข้อมูลประกอบการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนในระบบสารสนเทศ นั้น

สำนักงาน ป.ป.ท. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีภารกิจหลักในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและการไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งความเห็นส่งพนักงานอัยการ เพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นภารกิจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้การดำเนินการในเรื่องใดของประชาชนจะต้องมีการอนุมัติ อนุญาต การจดทะเบียน หรือการขึ้นทะเบียนใด ๆ แต่เป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐ และเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำความผิดทางอาญา ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๓๓/๒๕๕๖ ซึ่งวินิจฉัยว่า กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ย่อมเริ่มตั้งแต่การรับหรือไม่รับเรื่องไว้พิจารณา เพื่อนำไปสู่การไต่สวนข้อเท็จจริง จนถึงการชี้มูลเกี่ยวกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือสรุปสำนวนพร้อมทั้งความเห็นส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ

/ ซึ่ง ...

ซึ่งภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ดังกล่าวน่าจะเข้าข่ายยกเว้นตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕ (๓) กระบวนงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ดังนั้น จึงไม่น่าจะอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างไร

สำนักงาน ป.ป.ท. จึงขอหารือว่า ความเห็นดังกล่าวของสำนักงาน ป.ป.ท. ถูกต้องหรือไม่อย่างไร ทั้งนี้จักได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ผลเป็นประการใด กรุณาแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ทราบด้วย จักเป็นพระคุณอย่างยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายประยงค์ ปรียาจิตต์)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

กลุ่มงานกฎหมาย

โทรศัพท์. ๐ ๒๕๐๒ ๖๕๘๕

โทรสาร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๕๔