รายงานผลการดำเนินงาน
ของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.)
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

เสนอต่อ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ภาคราชการ

มกราคม 2552

บทนำ

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 กำหนดให้ส่วนราชการต้องมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี โปร่งใส และเปิดให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ในฐานะหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบการพัฒนาระบบราชการ ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้ดำเนินการจัดระบบการตรวจสอบภาคราชการให้สอดคล้องกับแผนการพัฒนาระบบราชการ ระบบการบริหารการคลังภาครัฐแนวใหม่ และหลักการตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว โดยยึดหลักการการบูรณาการภารกิจการตรวจสอบ การประเมินผล และการพัฒนาภาคราชการเข้าด้วยกัน จึงได้มีการวางระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 โดยกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ระดับต่าง ๆ ซึ่ง "คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง" เป็นกลไกหนึ่งของระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เปรียบเสมือนเป็นผู้ช่วยของผู้บริหารแต่ละกระทรวงในการตรวจสอบการดำเนินงานของกระทรวง ทั้งด้านการบริหารการเงิน และการประเมินผล เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงานที่คุ้มค่า มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพ

กระทรวงการต่างประเทศได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง โดยมีประธานเป็นอดีตข้าราชการระดับสูงของกระทรวงการต่างประเทศ และกรรมการประกอบด้วย อดีตเอกอัครราชทูตและอดีตข้าราชการระดับสูงของหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ โดยมีรองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจราชการทำหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ เพื่อให้เกิดการประสานงานอย่างใกล้ชิดระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศกับกระทรวงการต่างประเทศ ในการสร้างความเข้าใจร่วมกันด้านนโยบายของกระทรวง รวมถึงการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

รายงานผลการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ฉบับนี้ มีสาระสำคัญประกอบด้วย ผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานของกระทรวงการต่างประเทศสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในประเด็นต่าง ๆ ตามที่ ค.ต.ป. ภาคราชการกำหนด ซึ่งการสอบทานดังกล่าวได้มีการพิจารณาทั้งเนื้อหาและข้อมูลในรายงาน เพื่อให้ได้รายงานที่ถูกต้องตามหลักการ มาตรฐาน ระเบียบ ข้อบังคับ ความสมบูรณ์ ความสมเหตุสมผลและความเหมาะสม ตลอดจนเกิดประโยชน์สูงสุดในการนำไปใช้ประกอบการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในภาพรวมของประเทศ และในการดำเนินงานของกระทรวงการต่างประเทศต่อไป

สารบัญ

	หน้า
บทนำ	(ก)
1. รายงานสรุปผลการสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงการต่างประเทศ	1
2. หน่วยงานในการกำกับดูแล	1
3. ขอบเขตการดำเนินงาน	1
4. วิธีการดำเนินงาน	1
5. ผลการดำเนินงาน	2
1) การสอบทานกรณีปกติ	
1.1) การตรวจสอบภายใน	2
1.2) การตรวจราชการ	2
1.3) การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ กระทรวงการต่างประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	4
1.4) การควบคุมภายใน	6
1.5) รายงานการเงิน	7
2) การสอบทานกรณีพิเศษ	
- โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม	8
3) การเดินทางไปตรวจสอบและติดตามประเมินผลการดำเนินงานสถานเอกอัครราชทูต และสถานกงสุลใหญ่	9
6. ปัญหา/อุปสรรค หรือข้อจำกัดในการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ	11
7. ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ	11
8. การลงนามรับรองรายงาน	12
9. ภาคผนวก 1	
- เอกสารรายละเอียดการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
ภาคผนวก 2	
- สำเนาคำสั่งกระทรวงการต่างประเทศ ที่ 653/2551 ลงวันที่ 12 กันยายน 2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
- สำเนาคำสั่งกระทรวงการต่างประเทศ ที่ 803/2551 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ เพิ่มในตำแหน่งที่ว่าง	
- ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	

รายงานสรุปผลการสอบทานของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

1. กระทรวงการต่างประเทศ

2. หน่วยงานในการกำกับดูแล ประกอบด้วย

- ส่วนราชการระดับกรม ได้แก่

1) สำนักงานปลัดกระทรวง
2) กรมยุโรป
3) กรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้
4) กรมเอเชียตะวันออก
5) กรมเอเชียใต้ ตะวันออกกลาง และแอฟริกา
6) กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ
7) กรมองค์การระหว่างประเทศ
8) กรมอาเซียน
9) กรมการกงสุล
10) กรมพิธีการทูต
11) กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
12) กรมสารนิเทศ

3. ขอบเขตการดำเนินงาน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ มีขอบเขตการดำเนินงานครอบคลุมหน่วยงานในกำกับทั้งหมดของกระทรวงการต่างประเทศ รวมทั้งแผนปฏิบัติราชการ และพันธกิจของส่วนราชการทั้งหมด ในสังกัดกระทรวงการต่างประเทศ

4. วิธีการดำเนินการ

1) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการดำเนินงานของกระทรวงการต่างประเทศจากรายงานผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของกระทรวงฯ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด โดยกลุ่มตรวจสอบภายใน และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ในฐานะฝ่ายเลขานุการเสนอมา

2) การเดินทางไปตรวจสอบและติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานเอกอัครราชทูตและสถานกงสุลใหญ่ในต่างประเทศ

5. ผลการดำเนินงาน แยกเป็น

1) การสอบทานกรณีปกติ

1.1) การตรวจสอบภายใน

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนดของกระทรวงการต่างประเทศ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยอาศัยแบบประเมินตนเองของกลุ่มงานตรวจสอบภายในเป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกระทรวงการต่างประเทศในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

(1) งานตรวจสอบภายในของกระทรวงการต่างประเทศ ได้ดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยการประเมินเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงาน ปรับปรุงประสิทธิภาพกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้การดำเนินงานของกระทรวงฯ บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

(2) การจัดทำกฎบัตรงานตรวจสอบภายใน ได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายใน เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก ค.ต.ป.ประจำกระทรวง และหัวหน้าส่วนราชการ ตลอดจนได้เผยแพร่กฎบัตรดังกล่าวให้เป็นที่ทราบทั่วกัน

(3) การประเมินการประกันคุณภาพจากหน่วยงานภายนอก กระทรวงฯ ได้เข้าร่วมโครงการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในกับกลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายในของกรมบัญชีกลาง และเป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน

(4) การวางแผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เพียงพอกับปริมาณงานในความรับผิดชอบ

1.2) การตรวจราชการ

กระทรวงการต่างประเทศได้กำหนดประเภทของการตรวจราชการไว้ 2 ประเภท ได้แก่

(1) <u>การตรวจราชการแบบปกติ</u> มีหัวข้อการตรวจ จำนวน 2 หัวข้อ คือ

(1.1) <u>การบริหารงาน</u>

ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมภายใน การเก็บรักษาเงิน การบัญชีและงบเดือน การบริหารการคลัง การดำเนินงานกงสุล การบริหารทรัพย์สิน (ด้านครุภัณฑ์ อาคารสำนักงาน และทำเนียบเอกอัครราชทูต/ กงสุลใหญ่) การบริหารงานบุคคล (ข้าราชการและลูกจ้างท้องถิ่น)

(1.2) <u>การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ/ แผนยุทธศาสตร์/ แผนภารกิจทีมประเทศไทย</u>

ประกอบด้วย การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ การดำเนินงานโครงการภายใต้หมวดงบประมาณต่าง ๆ (งบภารกิจทีมประเทศไทย/ งบสนับสนุนการดำเนินภารกิจในต่างประเทศเชิงรุก (Contingency Fund)/ งบสนับสนุนภารกิจในต่างประเทศแบบบูรณาการ (Foreign Missions' Integrated Project – FMIP)/ งบ Flagship Project/ งบสนับสนุนกิจกรรมคนไทยในต่างประเทศ/ งบสันถวไมตรี/ งบความช่วยเหลือแก่มิตรประเทศที่ประสบภัยพิบัติ) และแผนการดำเนินงานภายใต้ภารกิจทีมประเทศไทย

(2) <u>การตรวจราชการกรณีพิเศษ</u> ตามบัญชาของปลัดกระทรวงการต่างประเทศ หรือในกรณีที่สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ แห่งใดมีปัญหาเร่งด่วนในการปฏิบัติงาน คณะผู้ตรวจราชก่ารจะเดินทางไปช่วยแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นและเพื่อลดความเสี่ยงของปัญหาอื่น ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นตามมา

ทั้งนี้ ภายหลังการตรวจราชการทั้ง 2 ประเภท คณะผู้ตรวจราชการจะให้ข้อเสนอแนะแก่สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข และขอให้ สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ รายงานผลให้กระทรวงฯ ทราบเป็นระยะ หรือจนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จตามข้อเสนอแนะ

<u>การตรวจราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551</u>

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 คณะผู้ตรวจราชการได้ไปตรวจราชการส่วนราชการในต่างประเทศสังกัดกระทรวงการต่างประเทศ ได้แก่

(1) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงโรม ระหว่างวันที่ 2 – 6 มีนาคม 2551

(2) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮลซิงกิ ระหว่างวันที่ 19 – 22 มีนาคม 2551

(3) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเตหะราน ระหว่างวันที่ 3 - 7 พฤษภาคม 2551

(4) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงสตอกโฮล์ม ระหว่างวันที่ 14 – 16 กรกฎาคม 2551

(5) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮก ระหว่างวันที่ 17 – 20 กรกฎาคม 2551

(6) สถานกงสุลใหญ่ ณ เมืองเซี่ยเหมิน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครซีอาน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครเฉิงตู สถานกงสุลใหญ่ ณ นครหนานหนิง และสถานกงสุลใหญ่ ณ นครกวางโจว ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 11 ตุลาคม 2551

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติงานด้านการตรวจราชการของกระทรวงการต่างประเทศ พบว่า ได้มีการปฏิบัติงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ โดยมีข้อสรุป/ ข้อสังเกต ดังนี้

(1) คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้กำหนดให้การตรวจราชการเป็นภารกิจหนึ่งในสามภารกิจที่สนับสนุนการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) นอกจากภารกิจการตรวจสอบภายในและภารกิจการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งทั้งสามภารกิจอยู่ภายใต้การกำกับดูแลและสอบทานผลการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป.ประจำกระทรวงฯ ดังนั้น การที่กระทรวงการต่างประเทศกำหนดให้มีภารกิจการตรวจราชการ จึงทำให้เกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน และการพัฒนาระบบราชการ ตามหลักการข้างต้น

(2) ระบบการตรวจราชการเป็นกลไกสำคัญของการบริหารงานที่ทำให้การปฏิบัติงานของกระทรวงการต่างประเทศบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และยังเป็นเครื่องมือของผู้บริหารที่ช่วยสอดส่องดูแลหน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ที่เกิดหรือคาดว่าจะเกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน โดยคณะผู้ตรวจราชการจะเดินทางไปให้ข้อเสนอแนะหรือช่วยแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันที ในกรณีที่เป็นเรื่องเร่งด่วน (Rapid Team) ซึ่งเป็นการช่วยกระทรวงฯ ในการป้องกัน ป้องปราม แก้ไขปัญหา ตลอดจนลดความเสี่ยงของการเกิดปัญหาทั้งในส่วนของหน่วยงานและบุคลากร ที่อาจจะเกิดขึ้นตามมา

1.3) การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานรายงานการประเมินผลตนเอง (Self Assessment Report) รายตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงการต่างประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในมิติการประเมินผล จำนวน 4 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร มีผลสรุปในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

(1) <u>รายงานการประเมินผลตนเองมีความครบถ้วน ครอบคลุมตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ระดับความพอใจ</u> ปานกลาง

<u>เหตุผล</u>

- การรายงานผลการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดส่วนใหญ่ตามคำรับรองฯ สอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นโดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งยังขาดความครบถ้วนในการรายงานผลบางขั้นตอน

- การรายงานในภาพรวมบางตัวชี้วัดซึ่งต้องรวบรวมจากหลายหน่วยงาน ควรพัฒนาให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

- มีบางตัวชี้วัดยังขาดความชัดเจน เนื่องจากเป็นการกำหนดเป้าหมายและใช้การรายงานด้วยคำอธิบายเชิงพรรณนา

(2) การใช้แหล่งข้อมูลที่เหมาะสมในการประเมินผลตนเอง

ระดับความพอใจ มากที่สุด

เหตุผล

- กระทรวงฯ มีการประเมินผลตนเองโดยใช้แหล่งข้อมูลที่ถูกต้อง ตรงตามรายละเอียดตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ และมีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลไว้ชัดเจน แสดงถึงความพร้อมสำหรับการตอบข้อซักถามหรือการสอบทานข้อมูล

(3) การใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลที่สอดคล้องกับแนวทางการประเมินผล

ระดับความพอใจ ปานกลาง

เหตุผล

- ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีหลักฐานการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการหรือวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ชัดเจนและสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลที่กำหนด แต่ควรพัฒนาปรับปรุงในเรื่องการสรุปภาพรวมของข้อมูลต่างๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับเกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางประเมินผลอย่างชัดเจน

(4) การประเมินผลตามตารางสูตรการคำนวณที่กำหนดไว้

ระดับความพอใจ มากที่สุด

เหตุผล

- รายงานการประเมินผลตนเองมีการประมวลผลข้อมูลได้ถูกต้อง ตรงตามสูตรการคำนวณหรือตารางการคำนวณผลงานที่กำหนดไว้ ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

(5) วิธีการประเมินผลตนเองในภาพรวม

ระดับความพอใจ ปานกลาง

เหตุผล

- กระทรวงฯ มีการรายงานการประเมินผลตนเองในภาพรวมได้ครอบคลุมมาตรฐานที่กำหนดไว้ มีวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถแสดงถึงแหล่งที่มาของข้อมูลได้อย่างชัดเจน สามารถประมวลผลการดำเนินงานได้ตรงตามคำนิยาม/ สูตรการคำนวณที่คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลกำหนดไว้ หรือเป็นไปตามกรอบการประเมินผลฯ มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นที่การรายงานยังขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน

(6) ผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การให้คะแนน ถูกต้องแม่นยำและน่าเชื่อถือ

ระดับความพอใจ ปานกลาง

เหตุผล

- ผลการประเมินตนเองในบางตัวชี้วัดมีความคลาดเคลื่อน หรือไม่ชัดเจนในการสรุปรวบรวมหลักฐานต่างๆ ตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดในคำรับรองฯ หรือคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

1.4) ด้านการควบคุมภายใน

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการปฏิบัติงานตามมาตรฐานการควบคุมภายในของกระทรวงการต่างประเทศ สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 – 30 กันยายน 2551 โดยอาศัยรายงานเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 6 เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน พบว่า กระทรวงการต่างประเทศได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของ คตง. และไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ โดยมีข้อสรุป / ข้อสังเกต ดังนี้

(1) กระทรวงการต่างประเทศ ได้มีคำสั่งที่ 352/2548 ลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2548 แต่งตั้งคณะกรรมการจัดวางระบบการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ โดยมีปลัดกระทรวงฯ เป็นประธาน รองปลัดกระทรวงฯ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงฯ อธิบดีทุกกรม และ ผู้อำนวยการทุกสำนัก / กอง ในสำนักงานปลัดกระทรวงฯ เป็นกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งที่ได้รับมอบหมาย ดังนี้

- พิจารณาความเหมาะสมของการจัดระบบการควบคุมภายในของกระทรวงฯ ในภาพรวมและแต่ละหน่วยงานในกระทรวงฯ

- มอบหมายให้หน่วยงานแต่ละหน่ายดำเนินการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเอง

- พิจารณาและรวบรวมข้อมูล ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประเมินการควบคุมด้วยตนเองของหน่วยงานระดับกรมและระดับกองหรือเทียบเท่า และจัดทำแผนปรับปรุงการควบคุมภายในเสนอต่อปลัดกระทรวงฯ ให้ความเห็นชอบ

- รายงานผลความคืบหน้าในการจัดวางระบบการควบคุมภายในให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ปลัดกระทรวงฯ และคณะกรรมการตรวจสอบภาคราชการ ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544

(2) ในภาพรวมกระทรวงการต่างประเทศ มีสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสมและมีส่วนทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิผล กล่าวคือ ผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญในเรื่องของจริยธรรม และจรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน ซึ่งเอื้อต่อการควบคุมภายใน โครงสร้างองค์กรและสายการบังคับบัญชารวมถึงวัตถุประสงค์ขององค์กรมีความชัดเจน มีการมอบหมายงานตามความจำเป็น

และเหมาะสม มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในครอบคลุมภารกิจหลักทุกด้าน โดยผู้บริหารและบุคลากรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความเสี่ยง และกำหนดกิจกรรมควบคุมที่เหมาะสมเพียงพอ และมีประสิทธิผลตามสมควร ซึ่งช่วยสนับสนุนให้การบริหารงานของกระทรวงฯ ในภาพรวมบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

(3) กรม/หน่วยงานในสังกัดกระทรวงฯ บางหน่วยงานมีปัญหาในเรื่องอัตรากำลังบุคลากรที่จำกัด ไม่เพียงพอกับปริมาณงาน การสับเปลี่ยนหมุนเวียนข้าราชการไปประจำการในต่างประเทศ ทำให้บางครั้งเกิดปัญหาด้านความต่อเนื่องในการปฏิบัติงาน รวมถึงการเผยแพร่และการสื่อสารเพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ยังดำเนินการได้ไม่ทั่วถึง ทำให้บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีเท่าที่ควร

1.5) รายงานการเงิน

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน ของกระทรวงการต่างประเทศ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินดังกล่าวไม่ถูกต้องในสาระสำคัญ โดยมีข้อสรุป/ข้อสังเกตดังนี้

(1) งบการเงินของกระทรวงฯ จัดทำขึ้นตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยมีการกำหนดแนวทางการบันทึกบัญชีเป็น 2 ลักษณะ ตามข้อจำกัดของระบบ GFMIS และโครงสร้างองค์กร คือ แนวทางการบันทึกบัญชีทั่วไปสำหรับการเบิกจ่ายเงินในประเทศด้วยระบบ GFMIS และ แนวทางการบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศ

ปัจจุบันสำนักมาตรฐานด้านการบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง อยู่ระหว่างการพัฒนาระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหน่วยงานในต่างประเทศ โดยกระทรวงฯ จะปรับเปลี่ยนเกณฑ์การบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศจากเกณฑ์เงินสดเป็นเกณฑ์คงค้างเมื่อการปรับปรุงระบบบัญชีดังกล่าวเสร็จสมบูรณ์แล้ว

(2) มีปัญหาที่เกิดจากระบบปฏิบัติงาน GFMIS บางรายการ ที่ยังไม่สอดคล้องกับวิธีปฏิบัติของกระทรวงฯ ทำให้การบันทึกรายการทางบัญชีและระบบมีความแตกต่างกัน ได้แก่ การบันทึกจ่ายเงิน การรับ-ส่งคืนเงิน และลูกหนี้เงินยืม ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้บันทึกบัญชีด้วยมือควบคู่ไปกับระบบ เพื่อควบคุมให้บัญชีมีความถูกต้องเป็นปัจจุบัน โดยได้มีการปรับปรุงรายการบัญชีดังกล่าว ณ วันสิ้นปีงบประมาณ เพื่อให้รายงานการเงินในระบบตรงกับบัญชี ทั้งนี้ ได้เสนอแนะให้กระทรวงฯ ประสานกับหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบระบบบัญชี GFMIS เพื่อหาแนวทางแก้ไขและปรับปรุงให้ระบบบัญชีดังกล่าวสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2) การสอบทานกรณีพิเศษ

โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการดำเนินงานของโครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม เนื่องจากเป็นโครงการที่สำคัญตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงฯ (Flagship) และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการเสริมสร้างความมั่นคงและการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยได้รับงบประมาณในการดำเนินงานทั้งสิ้น จำนวน 35 ล้านบาท

โครงการฯ ดังกล่าวจัดทำขึ้น ทั้งในกรอบทวิภาคีและพหุภาคี เพื่อลดผลกระทบจากความขัดแย้งระหว่างโลกอิสลามกับโลกตะวันตก รวมทั้งสร้างความสมานฉันท์ภายในประเทศและแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยลักษณะการดำเนินงานของโครงการฯ ประกอบด้วย โครงการย่อยหรือกิจกรรมที่สอดคล้องและสนับสนุนวัตถุประสงค์หลักของโครงการฯ ดำเนินการโดยกรมเอเชียใต้ฯ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการฯ หรือหน่วยงานอื่นของกระทรวงฯ เช่น กรมเอเชียตะวันออก และ สอท./สกญ. ที่เกี่ยวข้อง โดยโครงการฯ มีวัตถุประสงค์หลัก ดังนี้

- เพื่อป้องกันไม่ให้ปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้กลายเป็นปัญหาสากล
- เพื่อแสวงหาความร่วมมือและความช่วยเหลือจากประเทศอิสลาม เพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- เพื่อสร้างความสมานฉันท์และอัตลักษณ์ร่วมในความเป็นคนไทยที่ไม่มีปัจจัยด้านเชื้อชาติศาสนามาครอบงำ ซึ่งจะนำไปสู่ความแตกแยกในสังคม
- เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์และความเข้าใจอันดีต่อประเทศไทยในทุกมิติ

จากการสอบทานการดำเนินงานของโครงการฯ มีข้อสรุป / ข้อสังเกตดังนี้

2.1) <u>ผลการตรวจสอบ</u>

(1) การดำเนินงานของโครงการส่วนใหญ่บรรลุเป้าหมายและเป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยมีโครงการย่อยที่มิได้ดำเนินการ 5 โครงการ ซึ่งเกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น ความไม่พร้อมของประเทศนั้น ๆ หน่วยงานที่รับแปลเอกสารติดภารกิจอื่น เป็นต้น โดยผู้ที่เกี่ยวข้องได้หารือร่วมกันเพื่อขออนุมัติปรับเปลี่ยนโครงการใหม่ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เดิมภายใต้วงเงินงบประมาณที่มีอยู่

(2) ในภาพรวมโครงการมีการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวน 30,704,347.25 บาท คิดเป็น 87.73%ของงบประมาณที่ได้รับ 35,000,000.- บาท และขอกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน 2,590,000 บาท คิดเป็น 7.40% สำหรับโครงการที่ยังต้องดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ 2552

(3) ระบบการควบคุมภายในด้านการบริหารจัดการของโครงการที่มีอยู่ ค่อนข้างเหมาะสม โดยมีการมอบหมายและสั่งการตามสายการบังคับบัญชาที่เหมาะสม มีการกำหนดผู้รับผิดชอบโครงการที่ชัดเจน

(4) การรายงานผลการใช้จ่ายเงินของโครงการย่อย/กิจกรรมต่าง ๆ ยังมีการรายงานไม่ครบถ้วนทุกโครงการ ทำให้ภาพรวมของสถานะการเงินไม่ถูกต้องครบถ้วน

(5) การยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนโครงการย่อยบางรายการมิได้แจ้งข้อมูลต่อเจ้าหน้าที่ที่ควบคุมงบประมาณ ทำให้รายงานงบประมาณคงเหลือไม่ตรงกับความเป็นจริง

(6) โครงการย่อยบางโครงการที่ต้องการความต่อเนื่อง เช่น โครงการที่เกี่ยวกับการศึกษา โครงการที่เกี่ยวกับการสร้างโอกาสการประกอบอาชีพให้กับเยาวชน อาจไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ซึ่งต้องมีการติดตามผลและได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง

2.2) **ข้อเสนอแนะ**

(1) ขอให้ผู้รับผิดชอบโครงการย่อย รวมทั้ง สอท./สกญ.ต่างๆ รายงานผลการใช้จ่ายเงินให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบทุกครั้ง เพื่อให้การจัดทำรายงานสถานะการใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วน

(2) ผู้รับผิดชอบโครงการย่อยต่างๆ ควรประสานงานอย่างใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลสถานะการใช้จ่ายเงิน โดยแจ้งให้ทราบทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยนโครงการหรือวงเงิน พร้อมทั้งแจ้งผลการใช้จ่ายเงินภายในเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลด้านการเงินถูกต้องและเป็นปัจจุบันให้มากที่สุด

(3) ควรกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนสำหรับโครงการที่ต้องการความต่อเนื่อง เช่น ให้มีการติดตามประเมินผลทุก 6 เดือน หรือ 12 เดือน เป็นต้น โดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน ที่จะช่วยสนับสนุนให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้อย่างแท้จริง

3) การเดินทางไปตรวจสอบและติดตามประเมินผลการดำเนินงานสถานเอกอัครราชทูตและสถานกงสุลใหญ่ในต่างประเทศ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้เดินทางไปตรวจสอบและติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานเอกอัครราชทูตและสถานกงสุลใหญ่ (สอท./สกญ.) ในต่างประเทศ ร่วมกับผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายใน และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร จำนวน 5 แห่ง ได้แก่ สกญ. ณ เมืองดูไบ สอท. ณ กรุงโดฮา สอท. ณ กรุงมัสกัต สอท. ณ กรุงปารีส และ สอท. ณ กรุงมาดริด โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อตรวจเยี่ยมและหารือกับข้าราชการของ สอท./สกญ. และทีมประเทศไทย รวมทั้งรับทราบปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบการดำเนินงานด้านการเงิน การบริหารงบประมาณ การจัดเก็บเงินรายได้แผ่นดิน และการบริหารทรัพย์สิน ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์/แผนการปฏิบัติงาน/แผนภารกิจทีมประเทศไทย ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขจุดอ่อนหรือข้อบกพร่องในเรื่องต่าง ๆ เพื่อลดความเสี่ยงให้แก่หน่วยงานในพื้นที่ได้ทันเวลา และรายงานผลฯ ในประเด็นที่สำคัญต่อปลัดกระทรวงฯ โดยสรุปผลการดำเนินงาน ดังนี้

3.1) <u>ผลการตรวจสอบและติดตามประเมินผลการดำเนินงานของ สอท./สกญ.</u>

(1) **การบริหารจัดการ** สอท./สกญ. ส่วนใหญ่มีระบบการควบคุมภายในด้านการบริหารจัดการที่ดีมีประสิทธิภาพ ซึ่งบางหน่วยงานอาจมีปัญหาหรือข้อบกพร่องอยู่บ้างที่จะต้องแก้ไข รวมทั้งปัญหา/อุปสรรค/ข้อจำกัดในการดำเนินงาน เช่น อัตรากำลังข้าราชการ อัตราค่าเช่าบ้าน อัตราค่าจ้างลูกจ้างท้องถิ่น และ พ.ข.ต. ที่ยังไม่สอดคล้องกับค่าครองชีพ โดย ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ ได้ให้คำแนะนำและเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องดังกล่าวทั้งในพื้นที่ และการเสนอรายงานให้กระทรวงฯ ทราบ ซึ่งเป็นการสนับสนุนให้มีการแก้ไขปัญหาในกรณีที่ สอท./สกญ. ไม่สามารถดำเนินการเองได้ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานของ สอท./สกญ. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(2) **การดำเนินภารกิจทีมประเทศไทย** สอท./สกญ. ทุกแห่ง มีการติดต่อประสานงานกันระหว่างทีมประเทศไทยอย่างใกล้ชิด โดยได้มีการจัดประชุมหารือร่วมกันเป็นระยะ ๆ ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการทำงาน

(3) **การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติราชการ** สอท./สกญ. ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ในการสนองนโยบายที่สำคัญของรัฐบาล ทั้งในด้านการเมืองและความมั่นคง ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมและวัฒนธรรม และด้านกงสุล ซึ่งมีบางหน่วยงานที่มีปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงาน เช่น ไม่สามารถกำหนดแผนงานโครงการล่วงหน้าเป็นระยะเวลานานได้ เนื่องจากประเทศนั้น ๆ มีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา และปัญหาด้านอัตรากำลังคน ซึ่งทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการต่าง ๆ ได้ภายในกำหนดเวลา

3.2) <u>การประเมินผลการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ โดยหน่วยรับตรวจ</u>

กระทรวงฯ ได้จัดทำแบบแสดงความคิดเห็น เพื่อให้ สอท./สกญ. ที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ เดินทางไปตรวจสอบได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและประเมินผลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ โดยให้ สอท./สกญ. ทั้ง 5 แห่ง เป็นผู้ตอบแบบแสดงความคิดเห็นดังกล่าว ซึ่งสรุปได้ว่าการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ ช่วยให้การดำเนินงานของ สอท./สกญ. มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยการตรวจสอบติดตามประเมินผลครอบคลุมทุกประเด็น ตั้งแต่การบริหารจัดการจนถึงนโยบายในเชิงรุกด้านยุทธศาสตร์ ทำให้ สอท. /สกญ. ได้รับคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ รวมถึงการจัดระบบงานให้เป็นไปตามกรอบระเบียบกฎเกณฑ์และรัดกุมมากขึ้น

6. ปัญหา/อุปสรรค หรือข้อจำกัดในการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

- กระทรวงการต่างประเทศมีหน่วยงานในต่างประเทศ จำนวนมาก ประกอบด้วย สถานเอกอัครราชทูต สถานกงสุลใหญ่ สำนักงานการค้าและเศรษฐกิจ และคณะทูตถาวร รวมทั้งสิ้น 93 แห่ง จึงทำให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างทั่วถึง

- ระยะเวลาในการสอบทาน รวมถึงการจัดทำรายงานการสอบทาน ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ ค่อนข้างกระชั้นชิด

7. ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

- ควรขยายระยะเวลาการรายงานผลการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง โดยให้ส่งรายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวง พร้อมทั้งสำเนาให้ปลัดกระทรวง และ ค.ต.ป. ภาคราชการภายในเดือนกุมภาพันธ์ ทั้งนี้ เพื่อให้การรายงานผลมีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

- จากการสอบทานงานด้านการตรวจสอบภายใน พบว่า ผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการมาก ในการป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น ดังนั้น ผู้บริหารของส่วนราชการจึงควรให้ความสำคัญและสนับสนุนงานตรวจสอบภายในให้มากยิ่งขึ้น

8. การลงนามรับรองรายงาน

ลงชื่อ .....

(นายวิทยา เวชชาชีวะ)
ประธานกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ .....

(นายมนัส ลีวีระพันธุ์)
กรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ .....

(นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์)
กรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ .....

(นางเพลินพิศ โพธิกานนท์)
กรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ .....

(นางนวลพรรณ มหาคุณ)
กรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ .....

(นายชัยสิริ อนะมาน)
กรรมการและเลขานุการ

ลงชื่อ .....

(นายธนาธิป อุปัติศถุงค์)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ .....

(นางวัชรา มณีปกรณ์)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก 1

รายละเอียดการสอบทาน

1) การสอบทานกรณีปกติ

1.1) การตรวจสอบภายใน

1.2) การตรวจราชการ

1.3) การดำเนินงานตามตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

1.4) การควบคุมภายใน

1.5) รายงานการเงิน

1.1) การตรวจสอบภายใน

รายงานผลการสอบทาน

การตรวจสอบภายใน

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนดของกระทรวงการต่างประเทศ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้อาศัยแบบประเมินตนเองของกลุ่มงานตรวจสอบภายในกระทรวงการต่างประเทศเป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน ซึ่งกลุ่มงานตรวจสอบภายในของกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบในความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในรายงาน ส่วน ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในจากการสอบทานรายงานดังกล่าว

เนื่องจากการสอบทานมีวัตถุประสงค์เพียงให้ได้ความเชื่อมั่นว่าส่วนราชการมีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในหรือไม่ การสอบทานนี้จึงมีขอบเขตการปฏิบัติงานที่จำกัด โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถามและการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

จากการสอบทานคณะกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกระทรวงการต่างประเทศในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

นอกจากนี้ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในประเด็นที่สำคัญในการสอบทานและผลการสอบทาน ดังนี้

<u>ข้อสังเกต</u>

1. งานตรวจสอบภายในของกระทรวงการต่างประเทศ ได้ดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยการประเมินเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงาน ปรับปรุงประสิทธิภาพกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้การดำเนินงานของกระทรวงฯ บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

2. การจัดทำกฎบัตรงานตรวจสอบภายใน ได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายใน เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก ค.ต.ป.ประจำกระทรวง และหัวหน้าส่วนราชการ ตลอดจนได้เผยแพร่กฎบัตรดังกล่าวให้เป็นที่ทราบทั่วกัน

3. การประเมินการประกันคุณภาพจากหน่วยงานภายนอก กระทรวงฯ ได้เข้าร่วมโครงการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในกับกลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายในของกรมบัญชีกลาง และเป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน

4. การวางแผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคุลมการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เพียงพอกับปริมาณงานในความรับผิดชอบ

<u>ข้อเสนอแนะ</u>

เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน กระทรวงฯ ควรสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน โดยจัดสรรอัตรากำลังตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายใน และเจ้าหน้าที่ช่วยปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้เหมาะสมกับปริมาณงาน เพราะงานตรวจสอบภายในจะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงาน การดำเนินภารกิจของกระทรวงฯ ในทุกระบบงาน และก่อให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลที่ดี มีความโปร่งใส เป็นไปตามหลักการบริหารจัดการภาครัฐที่ดี และผู้ตรวจสอบภายในก็สามารถขยายขอบเขตการตรวจสอบไปสู่การตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศด้วย

วันที่สอบทาน 22 มกราคม 2552

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน

ชื่อ กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

รายละเอียด	ผลการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐาน					ไม่สามารถสอบทาน	
	1	2	3	4	5	ข้อมูลไม่เพียงพอ	ไม่มีข้อมูล
1. มาตรฐานทั่วไป							
1.1 วัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบ					✓		
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม					✓		
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ				✓			
1.4 การประกันคุณภาพและการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง					✓		
2. มาตรฐานการปฏิบัติงาน							
2.1 การบริหารงานตรวจสอบภายใน					✓		
2.2 ลักษณะ ขอบเขตการตรวจสอบภายใน				✓			
2.3 การวางแผนการปฏิบัติงาน					✓		
2.4 การปฏิบัติงาน					✓		
2.5 รายงานผลการปฏิบัติงาน					✓		
2.6 การติดตามผล				✓			
2.7 การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร				✓			

ความเห็นเพิ่มเติม

การวางแผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคุลมการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เพียงพอกับปริมาณงานในความรับผิดชอบ

*** <u>หมายเหตุ</u> ผลการสอบทานตามหมายเลขที่ระบุมีความหมายดังนี้**

(1) = ไม่มีการปฏิบัติใดๆ
(2) = มีการปฏิบัติแต่ต้องปรับปรุงค่อนข้างมาก
(3) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์พอใช้
(4) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดี
(5) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน

ชื่อ กลุ่มงานตรวจสอบภายในฯ กรม สำนักงานปลัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

รายละเอียด	ผลการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐาน					ไม่สามารถสอบทาน	
	1	2	3	4	5	ข้อมูลไม่เพียงพอ	ไม่มีข้อมูล
1. มาตรฐานทั่วไป							
1.1 วัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบ					✓		
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม					✓		
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ				✓			
1.4 การประกันคุณภาพและการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง					✓		
2. มาตรฐานการปฏิบัติงาน							
2.1 การบริหารงานตรวจสอบภายใน					✓		
2.2 ลักษณะ ขอบเขตการตรวจสอบภายใน				✓			
2.3 การวางแผนการปฏิบัติงาน					✓		
2.4 การปฏิบัติงาน					✓		
2.5 รายงานผลการปฏิบัติงาน					✓		
2.6 การติดตามผล				✓			
2.7 การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร				✓			

ความเห็นเพิ่มเติม

การวางแผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคุลมการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เพียงพอกับปริมาณงานในความรับผิดชอบ

*** <u>หมายเหตุ</u> ผลการสอบทานตามหมายเลขที่ระบุมีความหมายดังนี้**

(1) = ไม่มีการปฏิบัติใดๆ **(2) = มีการปฏิบัติแต่ต้องปรับปรุงค่อนข้างมาก**

(3) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์พอใช้ **(4) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดี**

(5) = มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

1.2) การตรวจราชการ

รายงานผลการสอบทาน

การตรวจราชการของกระทรวงการต่างประเทศ

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานผลการปฏิบัติงานของคณะผู้ตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยใช้ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ความเป็นมา

กระทรวงการต่างประเทศได้มีคำสั่ง ที่ 105/ 2551 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2551 เรื่อง แต่งตั้งผู้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการและผู้ตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ ตลอดจนคณะทำงานสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่การตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งมีสาระสำคัญสรุปได้ว่า เนื่องจากที่ผ่านมา กระทรวงการต่างประเทศยังไม่มีระบบการตรวจราชการเช่นเดียวกับกระทรวงอื่น ๆ ดังนั้น เพื่อเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของการบริหารราชการแบบบูรณาการ และเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี การสั่งการของนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี และปลัดกระทรวง ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจราชการ จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะผู้ตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ โดยมี นายชัยสิริ อนะมาน รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศฝ่ายบริหาร ทำหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ นายสุรพิทย์ กีรติบุตร เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแล สำนักจัดหาและบริหารทรัพย์สิน และสำนักบริหารการคลัง) และ นายธนาธิป อุปัติศฤงค์ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแล สำนักบริหารบุคคล และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร) ทำหน้าที่ผู้ตรวจราชการ

ทั้งนี้ อำนาจและหน้าที่ของผู้ตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ ให้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548 และหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ มีอำนาจในการกำหนดองค์ประกอบของคณะทำงานสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่การตรวจราชการกระทรวงการต่างประเทศ ในการเดินทางไปตรวจราชการแต่ละครั้งตามความจำเป็นและเหมาะสม

วัตถุประสงค์ของการตรวจราชการ

(1) เพื่อตรวจเยี่ยมสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ และทีมประเทศไทย พร้อมทั้งรับทราบผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการดำเนินงานจากหน่วยงานในพื้นที่

(2) เพื่อตรวจสอบการบริหารจัดการของสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ ในด้านการเก็บรักษาเงิน การบันทึกบัญชีและทะเบียนคุม การบริหารการคลัง การบริหารงานโครงการ การดำเนินงานกงสุล การบริหารทรัพย์สิน และการบริหารงานบุคคล

(3) เพื่อประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในของสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ และเสริมสร้างให้มีระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม

(4) เพื่อติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ ตามแผนยุทธศาสตร์/ แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ และการดำเนินงานตามภารกิจทีมประเทศไทย

(5) เพื่อให้ความเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่หน่วยงานในพื้นที่ และสนับสนุนให้การบริหารงานและการดำเนินภารกิจบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

(6) เพื่อให้ดำเนินงานการตรวจราชการมีผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัด (Key Performance Indicator – KPI) ที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) กำหนดไว้ในคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงการต่างประเทศ

ขั้นตอนการตรวจราชการ

(1) คณะผู้ตรวจราชการ ประชุมร่วมกับข้าราชการสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ และทีมประเทศไทย เพื่อรับฟังสรุปภารกิจ ผลการดำเนินงาน ข้อจำกัด ปัญหา อุปสรรคต่างๆ รวมทั้งประเด็นที่ประสงค์ให้คณะผู้ตรวจราชการเสนอต่อปลัดกระทรวงการต่างประเทศเพื่อผลักดันให้เกิดผลในทางปฏิบัติ

(2) คณะผู้ตรวจราชการ ดำเนินการตรวจสอบการบริหารงาน การปฏิบัติงาน และการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์/แผนภารกิจทีมประเทศไทย

(3) คณะผู้ตรวจราชการ ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้านการบริหารงาน การปฏิบัติงาน การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานตามภารกิจทีมประเทศไทย

(4) คณะผู้ตรวจราชการ ประชุมร่วมกับข้าราชการสถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ เพื่อสรุปผลการตรวจราชการในด้าน การบริหารงาน การปฏิบัติงาน การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานตามภารกิจทีมประเทศไทย พร้อมทั้งให้ความเห็นและข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์

(5) คณะผู้ตรวจราชการ รายงานสรุปผลการตรวจราชการเสนอต่อปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

(6) คณะผู้ตรวจราชการ แจ้งผลการเสนอรายงานผลการตรวจราชการให้สถานเอกอัครราชทูต/สถานกงสุลใหญ่ รับทราบเพื่อนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ และรายงานผลการดำเนินงานให้กระทรวงฯ ทราบเป็นระยะ ๆ คือ ภายใน 1 เดือน 3 เดือน 6 เดือน 9 เดือน 12 เดือน หรือจนกว่าจะดำเนินการแก้ไขตามรายงานผลการตรวจราชการให้แล้วเสร็จ

ประเภทของการตรวจราชการ

คณะผู้ตรวจราชการได้กำหนดประเภทของการตรวจราชการไว้ 2 ประเภท ได้แก่

(1) การตรวจราชการแบบปกติ มีหัวข้อการตรวจ จำนวน 2 หัวข้อ คือ

(1.1) การบริหารงาน

ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมภายใน การเก็บรักษาเงิน การบัญชีและงบเดือน การบริหารการคลัง การดำเนินงานกงสุล การบริหารทรัพย์สิน (ด้านครุภัณฑ์ อาคารสำนักงาน และทำเนียบเอกอัครราชทูต/ กงสุลใหญ่) การบริหารงานบุคคล (ข้าราชการและลูกจ้างท้องถิ่น)

(1.2) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ/ แผนยุทธศาสตร์/ แผนภารกิจทีมประเทศไทย

ประกอบด้วย การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ การดำเนินงานโครงการภายใต้หมวดงบประมาณต่าง ๆ (งบภารกิจทีมประเทศไทย/ งบสนับสนุนการดำเนินภารกิจในต่างประเทศเชิงรุก (Contingency Fund)/ งบสนับสนุนภารกิจในต่างประเทศแบบบูรณาการ (Foreign Missions' Integrated Project – FMIP)/ งบ Flagship Project/ งบสนับสนุนกิจกรรมคนไทยในต่างประเทศ/ งบสันถวไมตรี/ งบความช่วยเหลือแก่มิตรประเทศที่ประสบภัยพิบัติ) และแผนการดำเนินงานภายใต้ภารกิจทีมประเทศไทย

(2) การตรวจราชการกรณีพิเศษ ตามบัญชาของปลัดกระทรวงการต่างประเทศ หรือในกรณีที่สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ แห่งใดมีปัญหาเร่งด่วนในการปฏิบัติงาน คณะผู้ตรวจ

ราชการจะเดินทางไปช่วยแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นและเพื่อลดความเสี่ยงของปัญหาอื่น ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นตามมา

ทั้งนี้ ภายหลังการตรวจราชการทั้ง 2 ประเภท คณะผู้ตรวจราชการจะให้ข้อเสนอแนะแก่สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข และขอให้ สถานเอกอัครราชทูต/ สถานกงสุลใหญ่ รายงานผลให้กระทรวงฯ ทราบเป็นระยะ หรือจนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จตามข้อเสนอแนะ

<u>การตรวจราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551</u>

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 คณะผู้ตรวจราชการได้ไปตรวจราชการส่วนราชการในต่างประเทศสังกัดกระทรวงการต่างประเทศ ได้แก่

(1) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงโรม ระหว่างวันที่ 2 – 6 มีนาคม 2551

(2) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮลซิงกิ ระหว่างวันที่ 19 – 22 มีนาคม 2551

(3) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเตหะราน ระหว่างวันที่ 3 - 7 พฤษภาคม 2551

(4) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงสตอกโฮล์ม ระหว่างวันที่ 14 – 16 กรกฎาคม 2551

(5) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮก ระหว่างวันที่ 17 – 20 กรกฎาคม 2551

(6) สถานกงสุลใหญ่ ณ เมืองเซี่ยเหมิน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครซีอาน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครเฉิงตู สถานกงสุลใหญ่ ณ นครหนานหนิง และสถานกงสุลใหญ่ ณ นครกวางโจว ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 11 ตุลาคม 2551

<u>ผลการตรวจราชการ</u>

(1) <u>สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงโรม</u>

- เป็นการไปตรวจราชการแบบปกติ ภายหลังการตรวจ คณะผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ สอท.ฯ ในประเด็น ต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข รวม 4 เรื่อง ซึ่ง สอท.ฯ ได้รายงานให้กระทรวงฯ ทราบว่า ได้ดำเนินการจนมีผลสำเร็จ/ ความคืบหน้า ทั้ง 4 เรื่อง

(2) <u>สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮลซิงกิ</u>

- เป็นการไปตรวจราชการกรณีพิเศษตามบัญชาของปลัดกระทรวงการต่างประเทศ เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานและความคุ้มค่าของการเปิด สอท.ฯ มาประกอบการพิจารณาเรื่องที่ สอท.ฯ ขอให้กระทรวงฯ พิจารณาเพิ่มข้าราชการสายการทูต จำนวน 1 คน มาปฏิบัติงานที่ สอท.ฯ

- ภายหลังการตรวจ คณะผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ สอท.ฯ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข รวม 11 เรื่อง ซึ่ง สอท.ฯ ได้รายงานให้กระทรวงฯ ทราบว่า ได้ดำเนินการจนมีผลสำเร็จ/ ความคืบหน้า ทั้ง 11 เรื่อง

(3) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเตหะราน

- เป็นการไปตรวจราชการแบบปกติและกรณีพิเศษเพื่อสำรวจสภาพความเป็นอยู่และข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณากำหนดให้กรุงเตหะรานเป็นเมืองที่มีภาวะความเป็นอยู่ไม่ปกติ (Hardship Post) ในคราวเดียวกัน

- คณะผู้ตรวจราชการเสนอความเห็นว่า กรุงเตหะรานมีสภาพข้อเท็จจริงที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ในการกำหนดเมืองที่มีภาวะความเป็นอยู่ไม่ปกติถึง 7 ข้อ เกินกว่ากึ่งหนึ่งของหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. กำหนดไว้ทั้งหมด 10 ข้อ กรุงเตหะรานจึงน่าจะอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณาจากสำนักงาน ก.พ. และกรมบัญชีกลาง ให้เป็นเมืองที่มีภาวะความเป็นอยู่ไม่ปกติ ทั้งนี้ สถานะล่าสุด อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของสำนักงาน ก.พ.

- ภายหลังการตรวจ คณะผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ สอท.ฯ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข รวม 10 เรื่อง ซึ่ง สอท.ฯ ได้รายงานให้กระทรวงฯ ทราบว่าได้ดำเนินการจนมีผลสำเร็จ/ ความคืบหน้า ทั้ง 10 เรื่อง

(4) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงสตอกโฮล์ม

- เป็นการไปตรวจราชการแบบปกติ ซึ่งภายหลังการตรวจ คณะผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ สอท.ฯ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข รวม 18 เรื่อง ซึ่ง สอท.ฯ ได้รายงานให้กระทรวงฯ ทราบว่า ได้ดำเนินการจนมีผลสำเร็จ/ ความคืบหน้า ทั้ง 18 เรื่อง

(5) สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงเฮก

- เป็นการไปตรวจราชการแบบปกติ ซึ่งภายหลังการตรวจ คณะผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ สอท.ฯ ในประเด็นต่าง ๆ ที่ควรดำเนินการ/ ปรับปรุง/ แก้ไข รวม 8 เรื่อง ซึ่ง สอท.ฯ ได้รายงานให้กระทรวงฯ ทราบว่า ได้ดำเนินการจนมีผลสำเร็จ/ ความคืบหน้า ทั้ง 8 เรื่อง

(6) สถานกงสุลใหญ่ ณ เมืองเซี่ยเหมิน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครซีอาน สถานกงสุลใหญ่ ณ นครเฉิงตู สถานกงสุลใหญ่ ณ นครหนานหนิง และ สถานกงสุลใหญ่ ณ นครกวางโจว

- เป็นการไปตรวจราชการทั้งแบบปกติ (ตรวจด้านการบริหารงานและติดตามประเมินผลการดำเนินงานแผนงานต่าง ๆ ของ สกญ. ทั้ง 5 แห่ง) และกรณีพิเศษ [(1) การประเมินผลการปฏิบัติงานของ สกญ. ณ เมืองเซี่ยเหมิน สกญ. ณ นครซีอาน สกญ. ณ นครเฉิงตู และ สกญ. ณ นครหนานหนิง ในฐานะเป็น สกญ. ที่เปิดใหม่ และความคุ้มค่าของการส่งข้าราชการไปประจำการที่ สกญ.ฯ ในลักษณะ one-man office และ (2) การพิจารณาคำขอของ สกญ. ณ นครกวางโจว ที่ขอเพิ่มข้าราชการสายการทูต ระดับ 4-7 จำนวน 1 คน]

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติงานด้านการตรวจราชการของกระทรวงการต่างประเทศข้างต้น พบว่า ได้มีการปฏิบัติงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ โดย ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ มีข้อสรุป/ ข้อสังเกต ดังนี้

(1) คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้กำหนดให้การตรวจราชการเป็นภารกิจหนึ่งในสามภารกิจที่สนับสนุนการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) นอกจากภารกิจการตรวจสอบภายในและภารกิจการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งทั้งสามภารกิจอยู่ภายใต้การกำกับดูแลและสอบทานผลการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ดังนั้น การที่กระทรวงการต่างประเทศกำหนดให้มีภารกิจการตรวจราชการ จึงทำให้เกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน และการพัฒนาระบบราชการ ตามหลักการข้างต้น

(2) ระบบการตรวจราชการเป็นกลไกสำคัญของการบริหารงานที่ทำให้การปฏิบัติงานของกระทรวงการต่างประเทศบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และยังเป็นเครื่องมือของผู้บริหารที่ช่วยสอดส่องดูแลหน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ที่เกิดหรือคาดว่าจะเกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน โดยคณะผู้ตรวจราชการจะเดินทางไปให้ข้อเสนอแนะหรือช่วยแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันที ในกรณีที่เป็นเรื่องเร่งด่วน (Rapid Team) ซึ่งเป็นการช่วยกระทรวงฯ ในการป้องกัน ป้องปราม แก้ไขปัญหา ตลอดจนลดความเสี่ยงของการเกิดปัญหาทั้งในส่วนของหน่วยงานและบุคลากร ที่อาจจะเกิดขึ้นตามมา

วันที่สอบทาน ๒๒ มกราคม 2552

1.3) การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

รายงานผลการสอบทาน

การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

กระทรวงการต่างประเทศได้รายงานว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเฉพาะระดับกระทรวง เพื่อรับการประเมินผลภายใต้กรอบการประเมินผลรายตัวชี้วัดในมิติต่าง ๆ จำนวน 4 มิติ ได้แก่

1. **<u>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ</u>** ประกอบด้วยตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการระดับกระทรวง จำนวน 18 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ระดับความสำเร็จในการดำเนินความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน (ลาว กัมพูชา พม่า และมาเลเซีย) (2) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับสหรัฐอเมริกาและประเทศออสเตรเลีย (3) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับประเทศสมาชิกสหภาพยุโรป (4) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความสัมพันธ์กับกลุ่มประเทศมุสลิม (5) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในอาเซียน (6) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในเวทีสหประชาชาติ (7) ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในกรอบความร่วมมือ ACD/ ACMECS/ APEC / BIMSTEC / GMS และ IMT-GT (8) ระดับความสำเร็จในการจัดกิจกรรมด้านความร่วมมือทางวิชาการแก่ประเทศเป้าหมายใหม่ (9) ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเชิงรุกด้านวัฒนธรรม (10) ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานพิธีการทูต (11) ระดับความสำเร็จในการจัดทำ e – consular service (งานระบบวีซ่าออนไลน์) (12) ระดับความสำเร็จในการจัดทำแผนอพยพคนไทยในพื้นที่เสี่ยง (13) ระดับความสำเร็จในการตอบสนองและจัดการวิกฤตการณ์ (14) ระดับความสำเร็จในการดำเนินภารกิจต่างประเทศแบบบูรณาการ (15) ร้อยละของจำนวนความเห็นด้านกฎหมายระหว่างประเทศที่ส่วนราชการอื่นร้องขอ และดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา (16) ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (17) ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) และ (18) ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากการตรวจราชการที่กระทรวงการต่างประเทศได้สั่งการตามข้อเสนอได้รับการตอบสนอง และมีผลสำเร็จหรือปรับเปลี่ยนตามที่สั่งการ

2. **<u>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</u>** มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ (2) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ (3) การดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และ (4) ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

3. **<u>มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</u>** มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน (2) การดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน (3) การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ และ (4) การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย

4. **<u>มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร</u>** มี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และ (2) การจัดทำและดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมาย

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้ดำเนินการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในระดับกระทรวงทั้ง 4 มิติ แล้วพบว่า

<u>มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ</u>

การสอบทานรายงานตามแผนปฏิบัติราชการ ซึ่งแสดงถึงผลการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการ พบว่า

1) ความครบถ้วน ครอบคลุมของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความครบถ้วน ครอบคลุมตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยมีความพอใจใน<u>ระดับปานกลาง</u> ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

(1) การรายงานผลการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของกระทรวงฯ ส่วนใหญ่สอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้น โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการดำเนินงานของกระทรวงฯ ยังขาดความครบถ้วนในการรายงานผลการปฏิบัติราชการในบางขั้นตอน

(2) การรายงานในภาพรวมบางตัวชี้วัดซึ่งต้องรวบรวมจากหลายหน่วยงาน ควรพัฒนาให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(3) ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงฯ บางส่วนอาจขาดความชัดเจน เนื่องจากเป็นการกำหนดเป้าหมายและใช้การรายงานด้วยคำอธิบายเชิงพรรณนา

2) ความเป็นปัจจุบันของฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการประมวลผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสูตรการคำนวณตามรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template)

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความเป็นปัจจุบันและไม่สอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคำอธิบายตัวชี้วัด (KPI Template) โดยมีความพอใจในระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการประเมินตนเองโดยใช้แหล่งข้อมูลที่ถูกต้อง ตรงตามรายละเอียดตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ และมีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลไว้ชัดเจน แสดงถึงความพร้อมสำหรับการตอบข้อซักถามหรือการสอบทานข้อมูล

- นอกจากนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ยังพบว่า

(1) กระทรวงฯ ได้ใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลอย่างสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลโดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีหลักฐานการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการหรือวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ชัดเจนและสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลที่กำหนด แต่ควรพัฒนาปรับปรุงในเรื่องการสรุปภาพรวมของข้อมูลต่างๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับเกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางประเมินผลอย่างชัดเจน

(2) กระทรวงฯ ได้ทำการประมวลผลตามตารางและสูตรการคำนวณที่กำหนดไว้โดยมีความพอใจในระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ ได้รายงานการประเมินผลตนเองโดยมีการประมวลผลข้อมูลได้ถูกต้อง ตรงตามสูตรการคำนวณหรือตารางการคำนวณผลงานที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

(3) กระทรวงฯ มีวิธีการประเมินตนเองในภาพรวม โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการรายงานการประเมินผลตนเองในภาพรวมได้ครอบคลุมมาตรฐานที่กำหนดไว้ มีวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถแสดงถึงแหล่งที่มาของข้อมูลได้อย่างชัดเจน สามารถประมวลผลการดำเนินงานได้ตรงตามคำนิยาม/ สูตรการคำนวณที่คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลกำหนดไว้ หรือเป็นไปตามกรอบการประเมินผลฯ มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นที่รายงานขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน

(4) กระทรวงฯ มีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การให้คะแนนถูกต้อง แม่นยำและน่าเชื่อถือ โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ผลการประเมินตนเองบางตัวชี้วัดของกระทรวงฯ มีความคลาดเคลื่อนหรือไม่ชัดเจนในการสรุปรวบรวมหลักฐานต่าง ๆ ตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดในคำรับรองฯ หรือคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

3) ประโยชน์ของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยมีความพอใจในระดับปานกลางถึงมากที่สุด เนื่องจากมีผลการประเมินตนเองถูกต้องแม่นยำตรงตามเกณฑ์การให้คะแนน และมีเอกสารหลักฐานประกอบการรายงานที่แสดงถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูล จึงสามารถใช้เป็นแนวทางปรับปรุงการปฏิบัติราชการในปีต่อไปได้

- อย่างไรก็ดี เพื่อให้การใช้ประโยชน์จากรายงานผลการปฏิบัติราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กระทรวงการต่างประเทศควรรักษามาตรฐานของการประเมินตนเองที่มีความถูกต้องแม่นยำและน่าเชื่อถืออยู่แล้ว ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

การสอบทานรายงานตามแผนปฏิบัติราชการในมิติด้านคุณภาพการบริการ มุ่งเน้นไปที่ความสามารถของกระทรวงฯ ในภาพรวมในการสร้างความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ พบว่า ยังไม่สามารถดำเนินการสอบทานได้เนื่องจากข้อจำกัดอันเนื่องมาจากผลการประเมินความพึงพอใจจากคณะผู้ประเมินผลอิสระที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ว่าจ้าง ยังไม่ได้ประมวลผลเสร็จสิ้นตามกำหนดเวลา

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

การสอบทานรายงานการปฏิบัติราชการในมิติด้านประสิทธิภาพ มุ่งเน้นไปที่การบริหารงบประมาณ การใช้พลังงาน และการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ พบว่า

1) ความครบถ้วน ครอบคลุมของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความครบถ้วน ครอบคลุมตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

(1) การรายงานผลการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของกระทรวงฯ ส่วนใหญ่สอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้น โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการดำเนินงานของกระทรวงฯ ยังขาดความครบถ้วนในการรายงานผลการปฏิบัติราชการในบางขั้นตอน

(2) การรายงานในภาพรวมบางตัวชี้วัดซึ่งต้องรวบรวมจากหลายหน่วยงาน ควรพัฒนาให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(3) ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงฯ บางส่วนอาจขาดความชัดเจน เนื่องจากเป็นการกำหนดเป้าหมายและใช้การรายงานด้วยคำอธิบายเชิงพรรณนา

2) **ความเป็นปัจจุบันของฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการประมวลผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสูตรการคำนวณตามรายละเอียดตัวชี้วัด** (KPI Template)

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความเป็นปัจจุบันและไม่สอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคำอธิบายตัวชี้วัด (KPI Template) โดยมีความพอใจในระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการประเมินตนเองโดยใช้แหล่งข้อมูลที่ถูกต้อง ตรงตามรายละเอียดตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ และมีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลไว้ชัดเจน แสดงถึงความพร้อมสำหรับการตอบข้อซักถามหรือการสอบทานข้อมูล

- นอกจากนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ยังพบว่า

(1) กระทรวงฯ ได้ใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลอย่างสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผล โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีหลักฐานการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการหรือวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ชัดเจนและสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลที่กำหนด แต่ควรพัฒนาปรับปรุงในเรื่องการสรุปภาพรวมของข้อมูลต่างๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับเกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางประเมินผลอย่างชัดเจน

(2) กระทรวงฯ ได้ทำการประมวลผลตามตารางและสูตรการคำนวณที่กำหนดไว้ โดยมีความพอใจในระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ ได้รายงานการประเมินผลตนเองโดยมีการประมวลผลข้อมูลได้ถูกต้อง ตรงตามสูตรการคำนวณหรือตารางการคำนวณผลงานที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

(3) กระทรวงฯ มีวิธีการประเมินตนเองในภาพรวม โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการรายงานการประเมินผลตนเองในภาพรวมได้ครอบคลุมมาตรฐานที่กำหนดไว้ มีวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถแสดงถึงแหล่งที่มาของข้อมูลได้อย่างชัดเจน สามารถประมวลผลการดำเนินงานได้ตรงตามคำนิยาม/ สูตรการคำนวณที่คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลกำหนดไว้ หรือเป็นไปตามกรอบการประเมินผลฯ มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นที่รายงานขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน

(4) กระทรวงฯ มีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การให้คะแนนถูกต้อง แม่นยำและน่าเชื่อถือ โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ผลการประเมินตนเองบางตัวชี้วัดของกระทรวงฯ มีความคลาดเคลื่อนหรือไม่ชัดเจนในการสรุปรวบรวมหลักฐานต่าง ๆ ตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดในคำรับรองฯ หรือคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

3) ประโยชน์ของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยมีความพอใจในระดับปานกลางถึงมากที่สุด เนื่องจากมีผลการประเมินตนเองถูกต้องแม่นยำตรงตามเกณฑ์การให้คะแนน และมีเอกสารหลักฐานประกอบการรายงานที่แสดงถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูล จึงสามารถใช้เป็นแนวทางปรับปรุงการปฏิบัติราชการในปีต่อไปได้

- อย่างไรก็ดี เพื่อให้การใช้ประโยชน์จากรายงานผลการปฏิบัติราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กระทรวงการต่างประเทศควรรักษามาตรฐานของการประเมินตนเองที่มีความถูกต้องแม่นยำและน่าเชื่อถืออยู่แล้ว ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

มิติด้านการพัฒนาองค์กร

การสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการในมิติด้านการพัฒนาองค์กร มุ่งเน้นไปที่ความสามารถของกระทรวงการต่างประเทศในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และการจัดทำและดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมาย พบว่า

1) ความครบถ้วน ครอบคลุมของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความครบถ้วน ครอบคลุมตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

(1) การรายงานผลการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของกระทรวงฯ ส่วนใหญ่สอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้น โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการดำเนินงานของกระทรวงฯ ยังขาดความครบถ้วนในการรายงานผลการปฏิบัติราชการในบางขั้นตอน

(2) การรายงานในภาพรวมบางตัวชี้วัดซึ่งต้องรวบรวมจากหลายหน่วยงาน ควรพัฒนาให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(3) ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงฯ บางส่วนอาจขาดความชัดเจน เนื่องจากเป็นการกำหนดเป้าหมายและใช้การรายงานด้วยคำอธิบายเชิงพรรณนา

2) ความเป็นปัจจุบันของฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการประมวลผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสูตรการคำนวณตามรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template)

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี ไม่มีความเป็นปัจจุบันและไม่สอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคำอธิบายตัวชี้วัด (KPI Template) โดยมีความพอใจใน

ระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการประเมินตนเองโดยใช้แหล่งข้อมูลที่ถูกต้องตรงตามรายละเอียดตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ และมีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลไว้ชัดเจน แสดงถึงความพร้อมสำหรับการตอบข้อซักถามหรือการสอบทานข้อมูล

- นอกจากนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ยังพบว่า

(1) กระทรวงฯ ได้ใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลอย่างสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลโดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีหลักฐานการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการหรือวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ชัดเจนและสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลที่กำหนด แต่ควรพัฒนาปรับปรุงในเรื่องการสรุปภาพรวมของข้อมูลต่างๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับเกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางประเมินผลอย่างชัดเจน

(2) กระทรวงฯ ได้ทำการประมวลผลตามตารางและสูตรการคำนวณที่กำหนดไว้โดยมีความพอใจในระดับมากที่สุด ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ ได้รายงานการประเมินผลตนเองโดยมีการประมวลผลข้อมูลได้ถูกต้อง ตรงตามสูตรการคำนวณหรือตารางการคำนวณผลงานที่กำหนดไว้ตามคำรับรองฯ และคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

(3) กระทรวงฯ มีวิธีการประเมินตนเองในภาพรวม โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า กระทรวงฯ มีการรายงานการประเมินผลตนเองในภาพรวมได้ครอบคลุมมาตรฐานที่กำหนดไว้ มีวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถแสดงถึงแหล่งที่มาของข้อมูลได้อย่างชัดเจน สามารถประมวลผลการดำเนินงานได้ตรงตามคำนิยาม/ สูตรการคำนวณที่คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลกำหนดไว้ หรือเป็นไปตามกรอบการประเมินผลฯ มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นที่รายงานขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน

(4) กระทรวงฯ มีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การให้คะแนนถูกต้อง แม่นยำและน่าเชื่อถือ โดยมีความพอใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุผลที่ว่า ผลการประเมินตนเองบางตัวชี้วัดของกระทรวงฯ มีความคลาดเคลื่อนหรือไม่ชัดเจนในการสรุปรวบรวมหลักฐานต่าง ๆ ตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดในคำรับรองฯ หรือคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ

3) ประโยชน์ของรายงานผลการปฏิบัติราชการ

- ไม่พบสิ่งที่ทำให้เชื่อได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยมีความพอใจในระดับปานกลางถึงมากที่สุด เนื่องจากมีผลการประเมินตนเองถูกต้องแม่นยำตรงตามเกณฑ์การให้คะแนน และมีเอกสารหลักฐานประกอบการรายงานที่แสดงถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูล จึงสามารถใช้เป็นแนวทางปรับปรุงการปฏิบัติราชการในปีต่อไปได้

- อย่างไรก็ดี เพื่อให้การใช้ประโยชน์จากรายงานผลการปฏิบัติราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กระทรวงการต่างประเทศควรรักษามาตรฐานของการประเมินตนเองที่มีความถูกต้องแม่นยำและน่าเชื่อถืออยู่แล้ว ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

วันที่สอบทาน 22 มกราคม 2552

1.4) ด้านการควบคุมภายใน

รายงานผลการสอบทาน
รายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายใน
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของกระทรวงการต่างประเทศ สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 – 30 กันยายน 2551 ในการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) คตป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศได้อาศัยรายงานเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามระเบียบ คตง. ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 6 เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน ซึ่งผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องของกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบในความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในรายงานดังกล่าวข้างต้น ส่วน ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบในการรายงานการสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในจากผลการสอบทานรายงานดังกล่าว

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้ปฏิบัติงานสอบทานการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายใน โดยได้วางแผนและปฏิบัติงานสอบทาน เพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างพอประมาณว่ากระทรวงการต่างประเทศ มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของ คตง. หรือไม่ การสอบทานนี้มีขอบเขตการปฏิบัติงานที่จำกัด โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถามและการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างระมัดระวังและรอบคอบ

ผลจากการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ

อย่างไรก็ตาม ค.ต.ป.ประจำกระทรวงการต่างประเทศ มีข้อสรุป/สังเกต และข้อเสนอแนะดังนี้

<u>ข้อสรุป / สังเกต</u>

1. การจัดวางระบบการควบคุมภายใน

กระทรวงการต่างประเทศ ได้มีคำสั่งที่ 352/2548 ลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2548 แต่งตั้งคณะกรรมการจัดวางระบบการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ โดยมีปลัดกระทรวงฯ เป็นประธาน รองปลัดกระทรวงฯ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงฯ อธิบดีทุกกรม และ ผู้อำนวยการทุกสำนัก / กอง ในสำนักงานปลัดกระทรวงฯ เป็นกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งที่ได้รับมอบหมาย ดังนี้

- พิจารณาความเหมาะสมของการจัดระบบการควบคุมภายในของกระทรวงฯ ในภาพรวมและแต่ละหน่วยงานในกระทรวงฯ

- มอบหมายให้หน่วยงานแต่ละหน่ายดำเนินการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเอง

- พิจารณาและรวบรวมข้อมูล ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประเมินการควบคุมด้วยตนเองของหน่วยงานระดับกรมและระดับกองหรือเทียบเท่า และจัดทำแผนปรับปรุงการควบคุมภายในเสนอต่อปลัดกระทรวงฯ ให้ความเห็นชอบ

- รายงานผลความคืบหน้าในการจัดวางระบบการควบคุมภายในให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ปลัดกระทรวงฯ และคณะกรรมการตรวจสอบภาคราชการ ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 5 และ 6

ทั้งนี้ การจัดวางระบบการควบคุมภายในของกระทรวงการต่างประเทศครอบคลุม ทั้งงานด้านการบริหาร และงานที่เป็นภารกิจหลักของกระทรวงฯ ซึ่งในภาพรวมจะเน้นการควบคุม/ป้องกันความเสี่ยงเพื่อให้การดำเนินงานตามภารกิจหลักบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล

2. องค์ประกอบของมาตรฐานการควบคุมภายใน

กระทรวงฯ มีโครงสร้างการควบคุมภายในครบ 5 องค์ประกอบตามมาตรฐานการควบคุมภายใน ได้แก่ 1) สภาพแวดล้อมการควบคุม 2) การประเมินความเสี่ยง 3) การกำหนดกิจกรรมการควบคุม 4) สารสนเทศและการสื่อสาร และ 5) การติดตามประเมินผล กล่าวคือ

ในภาพรวมกระทรวงการต่างประเทศ มีสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสมและมีส่วนทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิผล ผู้บริหารและบุคลากรมีทัศนคติที่ดี ให้ความสำคัญในเรื่องจริยธรรม และจรรยาบรรณในการปฏิบัติราชการ ซึ่งเอื้อต่อการควบคุมภายใน โครงสร้างองค์กรและสายการบังคับบัญชารวมถึงวัตถุประสงค์ขององค์กรมีความชัดเจน มีการมอบหมายงานตามความจำเป็นและเหมาะสม มีการจัดวางระบบการควบคุมภายใน ครอบคลุมภารกิจหลักทุกด้าน โดยผู้บริหารและบุคลากรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความเสี่ยง และกำหนดกิจกรรมควบคุมที่เหมาะสมเพียงพอ และมีประสิทธิผลตามสมควร ซึ่งช่วยสนับสนุนให้การบริหารงานของกระทรวงฯ ในภาพรวมบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

3. ปัญหาที่พบจากการประเมินผล

3.1 การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง บางหน่วยงานยังดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่เพียงบางกลุ่ม โดยบุคลากรส่วนใหญ่ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม

3.2 การติดตามประเมินผลระบบการควบคุมภายใน เป็นกิจกรรมที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการสับเปลี่ยนโยกย้ายเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานในต่างประเทศได้ส่งผลกระทบต่อกิจกรรมดังกล่าว เนื่องจากไม่มีการส่งมอบหรือมอบหมายงานที่ชัดเจน ไม่มีการจัดเก็บเอกสารการประเมินผลฯ ที่เป็นระบบ ทำให้ผู้มารับหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการต่อได้

3.3 การเผยแพร่และการสื่อสารเพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในบางหน่วยงานดำเนินการได้ไม่ทั่วถึง ทำให้บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีเท่าที่ควร

3.4 ปัญหาที่ยังเกิดขึ้นในการดำเนินงานสำหรับหลายหน่วยงาน คือ จำนวนบุคลากรที่ไม่เพียงพอกับปริมาณงาน รวมถึงการสับเปลี่ยนโยกย้ายเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานในต่างประเทศทำให้ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติงาน

<u>ข้อเสนอแนะ</u>

1. ทุกหน่วยงานควรให้ความสำคัญในเรื่องของการมีระบบการควบคุมภายในที่ดี โดยการเผยแพร่และสื่อสารให้บุคลากรทุกคนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน และเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการจัดวางระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

2. เพื่อให้การติดตามประเมินผลระบบการควบคุมภายใน เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ทุกกรม/หน่วยงาน ควรมีการมอบหมายหรือแต่งตั้งคณะทำงาน เพื่อรับผิดชอบในการดำเนินการดังกล่าวที่ชัดเจนและเป็นระบบ โดยอาจกำหนดให้เป็นภารกิจประจำของหน่วยงานต่อไป

3. ควรจัดให้มีการอบรม/สัมมนา เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องการควบคุมภายในให้กับบุคลากรของกระทรวงฯ อย่างต่อเนื่อง

4. ควรมีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการบุคลากรของทุกหน่วยงานในกระทรวงฯ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาจัดสรร/บริหารจัดการด้านบุคลากรในภาพรวมของกระทรวงฯ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วันที่สอบทาน 22 มกราคม 2552

1.5 รายงานการเงิน

รายงานผลการสอบทาน

ผลการดำเนินงานทางการเงิน (งบรายได้ ค่าใช้จ่าย และงบแสดงฐานะทางการเงิน)

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้สอบทานงบแสดงฐานะทางการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2551 งบรายได้-ค่าใช้จ่าย สำหรับงวดสิ้นสุดวันเดียวกันของกระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งหัวหน้าหน่วยรับตรวจเป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินเหล่านี้ ส่วน ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการสอบทานต่อรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินดังกล่าวจากผลการสอบทานของ ค.ต.ป.ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ค.ต.ป.ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้ปฏิบัติงานสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน โดยได้วางแผนและปฏิบัติงานสอบทาน เพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างพอประมาณว่า รายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การสอบทานนี้ มีขอบเขตจำกัด โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถามผู้ปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ ผู้ตรวจสอบภายใน และการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลทางการเงิน ซึ่งให้ความเชื่อมั่นได้น้อยกว่าที่จะรับรองความถูกต้องของรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินได้

ค.ต.ป.ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินดังกล่าวไม่ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญจากการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

ข้อสังเกตเพิ่มเติมจากการสอบทาน มีดังนี้

1. งบการเงินของกระทรวงฯ จัดทำขึ้นตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยกระทรวงฯ ได้กำหนดแนวทางการบันทึกบัญชีเป็น 2 ลักษณะ ตามข้อจำกัดของระบบ GFMIS และโครงสร้างองค์กร คือ

1.1 แนวทางบันทึกบัญชีทั่วไปสำหรับการเบิกจ่ายเงินในประเทศด้วยระบบ GFMIS ดังนี้

1) แนวทางการบันทึกบัญชีด้านทรัพย์สิน หนี้สิน ทุน รายได้ และค่าใช้จ่ายด้วยระบบ GFMIS โดยทั่วไปได้ถือปฏิบัติตามหลักการและนโยบายเกี่ยวกับบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ มาตรฐานรายงานการเงิน และผังบัญชีมาตรฐานที่กำหนด

2) การเบิกจ่ายเงินให้หน่วยงานในต่างประเทศจะบันทึกเป็นลักษณะจ่ายขาดทั้งจำนวน ณ วันที่โอนเงินให้หน่วยงานในต่างประเทศ โดยใช้บัญชีประเภทพัก เพื่อเป็นการจัดกลุ่มค่าใช้จ่ายของหน่วยงานในต่างประเทศไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน คือ

- การเบิกจ่ายเงินที่ไม่ใช่งบลงทุนให้หน่วยงานในต่างประเทศจะบันทึกไว้ที่บัญชีพักค่าใช้จ่ายหน่วยงานในต่างประเทศ ซึ่งมีสถานะเป็นค่าใช้จ่ายประเภทหนึ่งที่จะปิดเป็นค่าใช้จ่ายของแต่ละปีไป

- การเบิกจ่ายงบลงทุนจะบันทึกไว้ที่บัญชีพักครุภัณฑ์แต่ละประเภทในมูลค่าตามจำนวนเงินที่ได้โอนให้หน่วยงานในต่างประเทศ เมื่อได้รับเงินจากกระทรวงฯ แล้ว หน่วยงานในต่างประเทศจะทำบัญชีและรายงานการเงินตามค่าใช้จ่ายจริง พร้อมทั้งจัดทำทะเบียนครุภัณฑ์ส่งให้กระทรวงฯ เพื่อตรวจสอบต่อไป

- การนำข้อมูลในงบเดือนของหน่วยงานในต่างประเทศมาทำการปรับปรุงกับบัญชีพักที่กระทรวงฯ ดังกล่าวข้างต้น จะเริ่มดำเนินการได้เมื่อหน่วยงานต่างประเทศได้จัดทำบัญชีในระบบเกณฑ์คงค้างเช่นเดียวกับกระทรวงฯ แล้ว

1.2 แนวทางบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศ

หน่วยงานในต่างประเทศบันทึกบัญชีรับและจ่ายเงินเป็นเกณฑ์เงินสด (งบเดือน)แสดงรายละเอียดข้อมูลการใช้จ่ายจริงของหน่วยงานในต่างประเทศแต่ละแห่ง และจัดส่งบัญชีดังกล่าวให้กระทรวงฯ เพื่อทราบและตรวจสอบทุกเดือน

ปัจจุบัน สำนักมาตรฐานด้านการบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลางได้พัฒนาระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหน่วยงานในต่างประเทศระยะที่หนึ่งเสร็จสิ้นแล้ว และในระยะที่สองนี้ได้ทำการปรับปรุงให้ระบบสามารถสนองตอบความต้องการของกระทรวงฯ ยิ่งขึ้น ดังนั้น การปรับเปลี่ยนเกณฑ์การบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศจากเกณฑ์เงินสดเป็นเกณฑ์คงค้างจะเริ่มดำเนินการเมื่อการปรับปรุงระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างสำหรับหน่วยงานในต่างประเทศเสร็จสมบูรณ์แล้ว

2. ปัญหาที่เกิดขึ้นจากระบบปฏิบัติงาน GFMIS บางรายการ ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับวิธีปฏิบัติของกระทรวงฯ ทำให้การบันทึกรายการทางบัญชีและระบบมีความแตกต่างกัน คือ

2.1 การบันทึกการรับ-จ่ายเงิน ในทางบัญชีจะบันทึกตามจำนวนเงินที่ได้รับและจ่ายจริงในขณะที่ระบบ GFMIS จะบันทึกจ่ายทั้งจำนวนเงินที่ขอเบิกไป และในการรับ-ส่งคืนเงินกระทรวงฯ จะบันทึกรับเงินพร้อมกับการนำส่งเงินคืนกรมบัญชีกลาง ซึ่งกระทรวงฯ ได้จัดทำบัญชีเงินสด เงินฝากธนาคารควบคู่ไปกับระบบด้วย เพื่อเป็นการควบคุมการรับ-จ่ายเงินให้เป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้

2.2 ยอดลูกหนี้เงินยืมในระบบ GFMIS จะแสดงยอดลูกหนี้คงค้างเต็มตามสัญญายืม โดยจะลดยอดทั้งจำนวนเมื่อมีหลักฐานใบสำคัญมาชดใช้และส่งคืนเงินเหลือจ่ายแล้ว

ทั้งนี้ กระทรวงฯ ได้ปรับปรุงบัญชีตามข้อ 2.1 และ 2.2 ในระบบให้ตรงกับบัญชีคุม ณ วันสิ้นปีงบประมาณแล้ว

3. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กระทรวงฯ ได้รับงบประมาณทั้งสิ้น 7,587.34 ล้านบาท เบิกจ่ายแล้ว จำนวน 7,111.57 ล้านบาท (รวมเงินที่ให้หน่วยงานอื่นเบิกแทน จำนวน 737.34 ล้านบาท) คิดเป็น 93.73% ของงบประมาณที่ได้รับ เป็นเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน 536.69 ล้านบาท คิดเป็น 7.07%

4. รายได้ค่าธรรมเนียมการกงสุลที่จัดเก็บในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน 4,171.51 ล้านบาท โดยกระทรวงฯ ได้หักไว้เป็นค่าใช้จ่ายตามที่ได้รับอนุมัติจากกรมบัญชีกลาง จำนวน 2,502.91 ล้านบาท คิดเป็น 60% ของรายได้ที่จัดเก็บ

ข้อเสนอแนะ

กระทรวงฯ ควรประสานกับหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบระบบบัญชี GFMIS เพื่อหาแนวทางแก้ไขและปรับปรุงให้ระบบบัญชีดังกล่าวสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วันที่สอบทาน 21 มกราคม 2552

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			ประเด็นหรือข้อสังเกต
	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	ไม่มี	
งบแสดงฐานะทางการเงิน				
สินทรัพย์				
1. เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	✓			
2. ลูกหนี้	✓			
3. เงินให้กู้ระยะสั้น			✓	
4. รายได้ค้างรับ	✓			
5. สินค้าคงเหลือ			✓	
6. วัสดุคงเหลือ	✓			
7. สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น			✓	
8. เงินลงทุน			✓	
9. ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	✓			
10. สินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐาน			✓	
11. สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	✓			
12. สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น			✓	
13. อื่นๆ (ถ้ามี)				

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			ประเด็นหรือข้อสังเกต
	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	ไม่มี	
<u>หนี้สิน</u>				
1. เจ้าหนี้	✓			
2. ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	✓			
3. รายได้รับล่วงหน้า			✓	
4. รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	✓			
5. เงินทดรองราชการรับจากคลัง	✓			
6. เงินรับฝาก	✓			
7. รายได้รอการรับรู้			✓	
8. เงินกู้			✓	
9. ประมาณการหนี้สิน			✓	
10. หนี้สินอื่น	✓			เป็นเงินประกันผลงาน
11. อื่นๆ (ถ้ามี)				

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			ประเด็นหรือข้อสังเกต
	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	ไม่มี	
งบแสดงฐานะทางการเงิน				
ส่วนทุน/สินทรัพย์สุทธิ				
1. ทุน	✓			
2. รายได้สูง/(ต่ำ)กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	✓			
3. กำไร/ขาดทุนที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุน			✓	
4. อื่นๆ (ถ้ามี)				
งบรายได้และค่าใช้จ่าย				
รายได้				
1. รายการผิดปกติ			✓	
2. การจัดหารายได้นอกเหนือจากรายได้งบประมาณ				
2.1 รายได้จากเงินช่วยเหลือ			✓	
2.2 รายได้ดอกเบี้ย			✓	
2.3 รายได้อื่นๆ	✓			
3. อื่นๆ (ถ้ามี) - รายได้ค่าธรรมเนียมการกงสุล (ส่วนที่กรมบัญชีกลางอนุมัติให้กระทรวงฯ เก็บไว้ใช้จ่าย)	✓			

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบประเมินผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			ประเด็นหรือข้อสังเกต
	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	ไม่มี	
งบรายได้และค่าใช้จ่าย				
ค่าใช้จ่าย				
1. รายการผิดปกติ			✓	
2. ความสมเหตุสมผลของยอดค่าใช้จ่าย	✓			
3. ค่าใช้จ่ายอื่น				
3.1 หนี้สงสัยจะสูญ 3.2 ดอกเบี้ยจ่าย			✓ ✓	
4. อื่นๆ (ถ้ามี)				

ข้อสังเกตหรือความคิดเห็นเพิ่มเติม

1. งบการเงินของกระทรวงฯ จัดทำขึ้นตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนดให้ส่วนราชการใช้เป็นมาตรฐานในการจัดทำงบการเงิน

2. การรับรู้รายได้

- รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลาง
- รายได้เงินนอกงบประมาณรับรู้เมื่อเกิดรายได้
- รายได้แผ่นดินรับรู้เมื่อได้รับเงิน
- รายได้แผ่นดินแสดงเป็นรายการต่างหากจากรายได้และค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมปกติของหน่วยงานในงบรายได้และค่าใช้จ่าย

3. วัสดุคงเหลือ จะแสดงในราคาทุน และตีราคาวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน

4. การบันทึกรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

4.1 ที่ดิน เป็นที่ดินราชพัสดุที่อยู่ในความดูแลของกรมธนารักษ์ ซึ่งไม่ได้แสดงราคาไว้ในงบการเงิน

4.2 อาคาร แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม ประกอบด้วยอาคารที่ศรีอยุธยา กรมการกงสุล และสำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ

4.3 อุปกรณ์ของกระทรวงฯ จำแนกเป็นอุปกรณ์ในประเทศ และอุปกรณ์ในต่างประเทศ

- อุปกรณ์ในประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป จะแสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม
- อุปกรณ์ที่ต่างประเทศแสดงเป็นรายการพักตามจำนวนเงินที่กระทรวงฯ ส่งไปเพื่อจัดซื้อในต่างประเทศ

โดยหน่วยงานในต่างประเทศจะทำการจัดซื้อจัดจ้างและจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน

5. สินทรัพย์ไม่มีตัวตน จะแสดงในราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

6. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย จะคำนวณจากราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์ และสินทรัพย์ไม่มีตัวตน โดยวิธีเส้นตรง ตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบสอบถามเพื่อสอบทานผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			
	มี	บางส่วน	ไม่มี	ประเด็นหรือข้อสังเกต
1. นโยบายบัญชีและการปฏิบัติทางบัญชีของหน่วยรับตรวจมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	✓			เป็นไปตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด
2. มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายบัญชีหรือการประมาณการทางบัญชีที่สำคัญหรือไม่ อย่างไร			✓	
3. หน่วยรับตรวจมีข้อบกพร่องที่มีสาระสำคัญในการจัดทำรายงานทางการเงินหรือการบัญชีตามระบบ GFMIS หรือไม่ อย่างไร			✓	
4. ระบบการจัดทำและรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินของส่วนราชการ มีความน่าเชื่อถือได้หรือไม่ อย่างไร	✓			เป็นไปตามมาตรฐานรายงานการเงิน
5. มีการปรึกษาหารือร่วมกับผู้ปฏิบัติงานของหน่วยราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง ในเรื่องสำคัญเกี่ยวกับการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินหรือไม่ อย่างไร	✓			มีการหารือร่วมกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการจัดทำบัญชี เพื่อให้การสอบทานข้อมูลเป็นไปอย่างถูกต้อง
6. หน่วยรับตรวจมีเรื่องสำคัญที่ต้องใช้ดุลยพินิจหรือไม่ อย่างไร			✓	
7. หน่วยรับตรวจมีการประเมินและวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวเลขทางการเงินและบัญชีหรือไม่ อย่างไร	✓			วิเคราะห์และเปรียบเทียบงบการเงินเพื่อเป็นข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงิน
8. ผู้ตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศทางด้านการเงินและบัญชีจากหน่วยรับตรวจ อย่างครบถ้วนและทันกาลหรือไม่ อย่างไร	✓			
9. ผู้ตรวจสอบภายในสามารถตรวจสอบทุกรายการที่เข้าไปทำการตรวจสอบได้หรือไม่ อย่างไร	✓			ผู้รับตรวจให้ความร่วมมือและให้ข้อมูลตามที่ต้องการ
10. ผู้ตรวจสอบภายในมีการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินประจำปี ร่วมกับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงหรือผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร	✓			มีการหารือร่วมกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการจัดทำบัญชี เพื่อให้การสอบทานข้อมูลเป็นไปอย่างถูกต้อง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบสอบถามเพื่อสอบทานผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			
	มี	บางส่วน	ไม่มี	ประเด็นหรือข้อสังเกต
11. หน่วยรับตรวจมีการสอบทานรายการปรับปรุงอันเป็นสาระสำคัญในแต่ละงวดบัญชีหรือไม่ อย่างไร	✓			
12. มีการสอบทานความเหมาะสมของการใช้ดุลยพินิจของผู้บริหารเกี่ยวกับการประมาณการทางบัญชีหรือไม่ อย่างไร			✓	กระทรวงฯ ไม่มีการประมาณการทางบัญชีเหมือนเอกชน
13. รายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินมีคุณภาพและเลือกใช้นโยบายบัญชีได้เหมาะสมตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีของภาครัฐหรือไม่ อย่างไร	✓			เป็นไปตามนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด
14. มีการเปิดเผยหมายเหตุประกอบรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินซึ่งอธิบายและขยายความเกี่ยวกับผลลัพธ์ทางการเงินของหน่วยราชการอย่างเพียงพอหรือไม่ อย่างไร	✓			
15. วิธีการบันทึก จัดประเภท และสรุปรายการในรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ อย่างไร	✓			เป็นไปตามมาตรฐานรายงานการเงินและผังบัญชีมาตรฐานที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง
16. รายการและข้อมูลที่มีสาระสำคัญในรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน มีความถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ อย่างไร	✓			
17. มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลหรือรายการผิดปกติในรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินในปีปัจจุบันกับปีก่อนหรือไม่ อย่างไร	✓			
18. ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการที่รับผิดชอบทางการเงินและบัญชี ได้ปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องต่างๆ ได้อย่างถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ อย่างไร	✓			
19. มีปัญหา และอุปสรรคในการจัดทำรายงานทางการเงินที่ไม่สามารถบันทึกบัญชีหรือปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลางหรือไม่ อย่างไร		✓		เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากระบบปฏิบัติงาน GFMIS ซึ่งไม่สอดคล้องกับวิธีปฏิบัติของกระทรวงฯ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

แบบสอบถามเพื่อสอบทานผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน

กระทรวงการต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2551

รายละเอียด	การปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง			
	มี	บางส่วน	ไม่มี	ประเด็นหรือข้อสังเกต
20. ระบบการควบคุมทางคอมพิวเตอร์ในด้านการเงินและบัญชีที่ใช้ภายในหน่วยราชการ มีความเพียงพอและมีประสิทธิภาพหรือไม่ อย่างไร	✓			
21. ระบบการควบคุมทางการเงินและบัญชีที่ใช้ภายในหน่วยราชการ มีความน่าเชื่อถือและเข้มงวดหรือไม่ อย่างไร	✓			
22. ผู้ตรวจสอบภายในได้ติดตามและตรวจสอบรายการทางการเงินให้มีการบันทึกบัญชีอย่างถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ อย่างไร	✓			ได้มีการตรวจสอบและติดตามให้มีการบันทึกบัญชีอย่างถูกต้อง รวมถึงเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา/ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้น

ข้อสังเกตหรือความคิดเห็นเพิ่มเติม

1. งบการเงินของกระทรวงฯ จัดทำขึ้นตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยกระทรวงฯ ได้กำหนดแนวทางการบันทึกบัญชีเป็น 2 ลักษณะ ตามข้อจำกัดของระบบ GFMIS และโครงสร้างองค์กร คือ

1.1 แนวทางบันทึกบัญชีทั่วไปสำหรับการเบิกจ่ายเงินในประเทศด้วยระบบ GFMIS

1) แนวทางการบันทึกบัญชีด้านทรัพย์สิน หนี้สิน ทุน รายได้ และค่าใช้จ่าย ด้วยระบบ GFMIS โดยทั่วไปได้ถือปฏิบัติตามหลักการและนโยบายเกี่ยวกับบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ มาตรฐานรายงานการเงินและผังบัญชีมาตรฐานที่กำหนด

2) การเบิกจ่ายเงินให้หน่วยงานในต่างประเทศจะบันทึกเป็นลักษณะจ่ายขาดทั้งจำนวน ณ วันที่โอนเงินให้หน่วยงานในต่างประเทศ โดยใช้บัญชีประเภทพัก เพื่อเป็นการจัดกลุ่มค่าใช้จ่ายของหน่วยงานในต่างประเทศไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน คือ

- การเบิกจ่ายเงินที่ไม่ใช่งบลงทุนให้หน่วยงานในต่างประเทศจะบันทึกไว้ที่บัญชีพักค่าใช้จ่ายหน่วยงานในต่างประเทศ ซึ่งมีสถานะเป็นค่าใช้จ่ายประเภทหนึ่งที่จะปิดเป็นค่าใช้จ่ายของแต่ละปีไป

- การเบิกจ่ายงบลงทุนจะบันทึกไว้ที่บัญชีพักครุภัณฑ์แต่ละประเภท ซึ่งหน่วยงานในต่างประเทศจะทำบัญชีและรายงานการเงินตามค่าใช้จ่ายจริง พร้อมทั้งจัดทำทะเบียนครุภัณฑ์ส่งให้กระทรวงฯ เพื่อตรวจสอบต่อไป

- การนำข้อมูลในงบเดือนของหน่วยงานในต่างประเทศมาทำการปรับปรุงกับบัญชีพักที่กระทรวงฯ ดังกล่าวข้างต้น จะเริ่มดำเนินการได้เมื่อหน่วยงานต่างประเทศได้จัดทำบัญชีในระบบเกณฑ์คงค้างเช่นเดียวกับกระทรวงฯ แล้ว

1.2 แนวทางบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศ

หน่วยงานในต่างประเทศบันทึกบัญชีรับและจ่ายเงินเป็นเกณฑ์เงินสด (งบเดือน) แสดงรายละเอียดข้อมูลการใช้จ่ายจริงของหน่วยงานในต่างประเทศแต่ละแห่ง และจัดส่งบัญชีดังกล่าวให้กระทรวงฯ เพื่อทราบและตรวจสอบทุกเดือน

ปัจจุบัน สำนักมาตรฐานด้านการบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลางได้พัฒนาระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหน่วยงานในต่างประเทศระยะที่หนึ่งเสร็จสิ้นแล้ว และในระยะที่สองนี้ได้ทำการปรับปรุงให้ระบบสามารถสนองตอบความต้องการของกระทรวงฯ ยิ่งขึ้น ดังนั้น การปรับเปลี่ยนเกณฑ์การบันทึกบัญชีของหน่วยงานในต่างประเทศจากเกณฑ์เงินสดเป็นเกณฑ์คงค้างจะเริ่มดำเนินการเมื่อการปรับปรุงระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างสำหรับหน่วยงานในต่างประเทศเสร็จสมบูรณ์แล้ว

2. ปัญหาที่เกิดขึ้นจากระบบปฏิบัติงาน GFMIS บางรายการ ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับวิธีปฏิบัติของกระทรวงฯ ทำให้การบันทึกรายการทางบัญชีและระบบมีความแตกต่างกัน คือ

2.1 การบันทึกการรับ-จ่ายเงิน ในทางบัญชีจะบันทึกตามจำนวนเงินที่ได้รับและจ่ายจริงในขณะที่ระบบ GFMIS จะบันทึกจ่ายทั้งจำนวนเงินที่ขอเบิกไป และในการรับ-ส่งคืนเงิน กระทรวงฯ จะบันทึกรับเงินพร้อมกับการนำส่งเงินคืนกรมบัญชีกลาง ซึ่งกระทรวงฯ ได้จัดทำบัญชีเงินสด เงินฝากธนาคารควบคู่ไปกับระบบด้วย เพื่อเป็นการควบคุมการรับ-จ่ายเงินให้เป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้

2.2 ยอดลูกหนี้เงินยืมในระบบ GFMIS จะแสดงยอดลูกหนี้คงค้างเต็มตามสัญญายืม โดยจะลดยอดทั้งจำนวนเมื่อมีหลักฐานใบสำคัญมาชดใช้และส่งคืนเงินเหลือจ่ายแล้ว

ทั้งนี้ กระทรวงฯ ได้ปรับปรุงบัญชีตามข้อ 2.1 และ 2.2 ในระบบให้ตรงกับบัญชีคุม ณ วันสิ้นปีงบประมาณแล้ว

รายละเอียดการสอบทาน

2) การสอบทานกรณีพิเศษ

2.1) โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม

รายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษ
โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม
ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ

1. **ส่วนราชการ** กรมเอเชียใต้ ตะวันออกกลางและแอฟริกา กระทรวงการต่างประเทศ

2. **ชื่อโครงการ** โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม

2.1 วัตถุประสงค์

โครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม จัดทำขึ้นทั้งในกรอบทวิภาคีและพหุภาคี เพื่อลดผลกระทบจากความขัดแย้งระหว่างโลกอิสลามกับโลกตะวันตก รวมทั้งสร้างความสมานฉันท์ภายในประเทศและแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยลักษณะการดำเนินงานของโครงการฯ ประกอบด้วย โครงการย่อยหรือกิจกรรมที่สอดคล้องและสนับสนุนวัตถุประสงค์หลักของโครงการฯ ดำเนินการโดยกรมเอเชียใต้ฯ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการฯ หรือหน่วยงานอื่นของกระทรวงฯ เช่น กรมเอเชียตะวันออก และ สอท./สกญ. ที่เกี่ยวข้อง โดยโครงการฯ มีวัตถุประสงค์หลัก ดังนี้

- เพื่อป้องกันไม่ให้ปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้กลายเป็นปัญหาสากล
- เพื่อแสวงหาความร่วมมือและความช่วยเหลือจากประเทศอิสลาม เพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- เพื่อสร้างความสมานฉันท์และอัตลักษณ์ร่วมในความเป็นคนไทยที่ไม่มีปัจจัยด้านเชื้อชาติศาสนามาครอบงำ ซึ่งจะนำไปสู่ความแตกแยกในสังคม
- เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์และความเข้าใจอันดีต่อประเทศไทยในทุกมิติ

2.2 ระยะเวลาดำเนินโครงการ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

2.3 งบประมาณ

โครงการฯ ได้รับงบประมาณในปี 2551 จำนวน 35 ล้านบาท

3. หลักเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ มีมติเห็นชอบให้สอบทานการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ไทยต่อโลกมุสลิม เนื่องจาก เป็นโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงฯ และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการเสริมสร้างความมั่นคงและการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้

4. ประเด็นการสอบทาน

4.1 ด้านประสิทธิผล

จากการสอบทานรายงานประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกรมเอเชียใต้ฯ สรุปผลการดำเนินงานของโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์หลักของโครงการ กล่าวคือ

- ได้รับการสนับสนุนด้านนโยบายในการแก้ปัญหาภาคใต้ และป้องกันมิให้มีการยกระดับประเด็นความขัดแย้งเข้าสู่เวทีระหว่างประเทศ

- การแลกเปลี่ยนการเยือนช่วยกระชับความสัมพันธ์ และส่งเสริมความร่วมมือด้านต่าง ๆ

- การสร้างความเข้าใจอันดีและความสมานฉันท์ในสังคมภายใต้รูปแบบต่าง ๆ ได้ผลเป็นที่น่าพอใจในระดับหนึ่ง

4.2 ด้านประสิทธิภาพ

จากการสอบทานผลการดำเนินงานของโครงการ สรุปผลได้ดังนี้

- การดำเนินงานของโครงการส่วนใหญ่บรรลุเป้าหมายและเป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยมีโครงการย่อยที่มิได้ดำเนินการ 5 โครงการ ซึ่งเกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น ความไม่พร้อมของประเทศนั้น ๆ หน่วยงานที่รับแปลติดภารกิจอื่น เป็นต้น โดยผู้ที่เกี่ยวข้องได้หารือร่วมกันเพื่อขออนุมัติปรับเปลี่ยนโครงการใหม่ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เดิมภายใต้วงเงินงบประมาณที่มีอยู่

- ในภาพรวมโครงการมีการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวน 30,704,347.25 บาท คิดเป็น 87.73%ของงบประมาณที่ได้รับ 35,000,000.- บาท และขอกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน 2,590,000 บาท คิดเป็น7.40% สำหรับโครงการที่ยังต้องดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ 2552

4.3 ด้านการจัดเตรียมโครงการ

มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดโครงการย่อย หรือกิจกรรม พร้อมวงเงินงบประมาณที่สอดคล้องและสนับสนุนวัตถุประสงค์หลักของโครงการ พร้อมทั้งกำหนดเป็นตัวชี้วัดทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ ดังนี้

- มิตรประเทศในโลกมุสลิมที่เข้าใจในความพยายามเพื่อแก้ปัญหาภาคใต้ของรัฐบาลไทย และพร้อมที่จะสนับสนุนในเวทีระหว่างประเทศมากขึ้น

- นักศึกษาไทยมุสลิมในต่างประเทศเข้าใจรัฐบาลไทย และพร้อมที่จะมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศไทยเมื่อสำเร็จการศึกษามากขึ้น

- ประสบความสำเร็จในเวที OIC โดยมีการกล่าวถึงสถานการณ์ในภาคใต้ลดลง และมีมิตรประเทศคอยปกป้อง

4.4 ด้านการบริหารจัดการ

การบริหารจัดการของโครงการ มีระบบการควบคุมภายในที่ค่อนข้างเหมาะสม โดยมีการมอบหมายและสั่งการตามสายการบังคับบัญชาที่เหมาะสม การกำหนดผู้รับผิดชอบโครงการที่ชัดเจน มีการขออนุมัติปรับเปลี่ยนโครงการย่อยให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และวงเงินงบประมาณเดิม และการให้เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนประจำกรม/กอง ควบคุมดูแลด้านสถานะการใช้จ่ายเงินงบประมาณ โดยประสานงานกับสำนักบริหารการคลังอย่างใกล้ชิด

5. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้สอบทาน

5.1 การรายงานผลการใช้จ่ายเงินของโครงการย่อย/กิจกรรมต่าง ๆ ยังมีการรายงานไม่ครบถ้วนทุกโครงการ ทำให้ภาพรวมของสถานการณ์ใช้จ่ายเงินไม่ถูกต้องครบถ้วน

5.2 การยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนโครงการย่อยบางรายการมิได้แจ้งข้อมูลต่อเจ้าหน้าที่ที่ควบคุมงบประมาณ ทำให้รายงานงบประมาณคงเหลือไม่ตรงกับความเป็นจริง

5.3 โครงการย่อยบางโครงการที่ต้องการความต่อเนื่อง เช่น โครงการที่เกี่ยวกับการศึกษา โครงการที่เกี่ยวกับการสร้างโอกาสการประกอบอาชีพให้กับเยาวชน อาจไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ซึ่งต้องมีการติดตามผลและได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง

6. ข้อเสนอแนะของผู้สอบทาน

6.1 ขอให้ผู้รับผิดชอบโครงการย่อย รวมทั้งสอท./สกญ.ต่างๆ รายงานผลการใช้จ่ายเงินให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบทุกครั้ง เพื่อให้การจัดทำรายงานสถานะการใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วน

6.2 ผู้รับผิดชอบโครงการย่อยต่างๆ ควรประสานงานอย่างใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลสถานะการใช้จ่ายเงิน โดยแจ้งให้ทราบทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยนโครงการหรือวงเงิน พร้อมทั้งแจ้งผลการใช้จ่ายเงินภายในเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลด้านการเงินถูกต้องและเป็นปัจจุบันให้มากที่สุด

6.3 ควรกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนสำหรับโครงการที่ต้องการความต่อเนื่อง เช่น ให้มีการติดตามประเมินผลทุก 6 เดือน หรือ 12 เดือน เป็นต้น โดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน ที่จะช่วยสนับสนุนให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้อย่างแท้จริง

วันที่สอบทาน 22 มกราคม 2552

ภาคผนวก 2

คำสั่งกระทรวงการต่างประเทศ
ที่ 683/2551
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

ตามที่กระทรวงการต่างประเทศมีคำสั่งที่ 460/2551 ลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2551 แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ เพื่อทำหน้าที่ดำเนินการสรรหาคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ตามแนวทางที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด เพื่อนำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศพิจารณาแต่งตั้งต่อไป นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้ดำเนินการสรรหาผู้ที่จะดำรงตำแหน่งดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว จึงเห็นควรแต่งตั้ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. องค์ประกอบ

1.1 นายวิทยา เวชชาชีวะ ประธานกรรมการ
1.2 นายมนัส ลีวีระพันธุ์ กรรมการ
1.3 นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์ กรรมการ
1.4 นางเพลินพิศ โพธิกานนท์ กรรมการ
1.5 รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ กรรมการและเลขานุการ
(ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ)
1.6 เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร)
1.7 หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

2. อำนาจหน้าที่

2.1 กำกับดูแลระบบการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงการต่างประเทศ (และหน่วยงานในสังกัด) ให้เป็นไปตามคุณภาพมาตรฐานที่กำหนด

2.2 สอบทาน ติดตาม และประเมินผลการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา

2.3 สอบทานรายงานผลการดำเนินงานและรายงานผลสถานะทางการเงินของกระทรวงการต่างประเทศและหน่วยงานในสังกัด

2.4 รายงานผลการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ปลัดกระทรวงการต่างประเทศและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทราบทุกหกเดือน เว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้รายงานทันที

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 18 กันยายน พ.ศ. 2551

(นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี)
รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
รักษาราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

คำสั่งกระทรวงการต่างประเทศ

ที่ ๘๐๓/๒๕๕๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ เพิ่มในตำแหน่งที่ว่าง

ตามที่กระทรวงการต่างประเทศมีคำสั่งที่ 653/2551 ลงวันที่ 18 กันยายน 2551 แต่งตั้งกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ประกอบด้วย นายวิทย์ เวชชาชีวะ เป็นประธานกรรมการ นายมนัส ลีวีระพันธุ์ นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์ นางเพลินพิศ โพธิกานนท์ เป็นกรรมการ รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ) เป็นกรรมการและเลขานุการ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร) และหัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ นั้น

โดยที่ประกาศคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เรื่อง องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ข้อ 1 กำหนดให้ ค.ต.ป.ประจำกระทรวง มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสี่คน จึงมีผลให้กรรมการใน ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ มีตำแหน่งว่างอีก 1 ตำแหน่ง

ในการนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงเห็นควรแต่งตั้ง นางนวลพรรณ มหาคุณ ให้ดำรงตำแหน่ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เพิ่มในตำแหน่งที่ว่าง ตามที่คณะกรรมการสรรหา ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ เสนอมา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. 2551

(นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
มิติที่ 1	**ด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 45)**										
	1.1 ระดับความสำเร็จในการดำเนินความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน (ลาว กัมพูชา พม่า และมาเลเซีย) ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 รักษาระดับความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้านให้อยู่ในสภาวะปกติ ระดับ 2 ผู้นำทั้งสองประเทศมีโอกาสพบหารือกัน ระดับ 3 มีกลไกเสริมสร้างความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน และมีกลไกและการแลกเปลี่ยนการเยือนอย่างสม่ำเสมอ ระดับ 4 มีการตกลงทวิภาคีที่ก่อให้เกิดผลอย่างใดอย่างหนึ่งที่ไม่ต้องผ่านรัฐสภา ระดับ 5 มีข้อตกลงอย่างน้อย 1 เรื่อง ที่นำเสนอต่อรัฐสภา	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 4	4	0.1200
	1.2 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับสหรัฐอเมริกา และประเทศออสเตรเลีย ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 แสดงให้เห็นว่ามีแผนงานในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับสหรัฐอเมริกา และประเทศออสเตรเลีย ระดับ 2 แสดงให้เห็นว่ากำลังมีการดำเนินงานตามแผน ระดับ 3 แสดงให้เห็นว่าเกิดผลสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนทั้งในระดับ output และ outcome ระดับ 4 แสดงให้เห็นว่าเกิดผลสำเร็จในการที่สหรัฐฯ กลับมาให้ทุนการฝึกอบรมด้านการทหารแก่ฝ่ายไทย และผลสำเร็จในการที่ออสเตรเลียกลับมาเจรจาทวิภาคีกับไทย ระดับ 5 ปรับความสัมพันธ์ไทย-สหรัฐอเมริกา และไทย-ออสเตรเลียกลับสู่ระดับปกติ	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1500

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน 1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	1.3 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับประเทศสมาชิกสหภาพยุโรป <u>ระดับการให้คะแนน</u> ระดับ 1 แสดงให้เห็นว่ามีแผนงานในการส่งเสริมความเข้าใจและความเชื่อมั่นกับประเทศสมาชิกสหภาพยุโรป ระดับ 2 แสดงให้เห็นว่ากำลังมีการดำเนินงานตามแผน ระดับ 3 แสดงให้เห็นว่าเกิดผลสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนในระดับ output ระดับ 4 แสดงให้เห็นว่าเกิดผลสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนในระดับ outcome ระดับ 5 มีการหารือในระดับรัฐมนตรี	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1500
	1.4 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความสัมพันธ์กับกลุ่มประเทศมุสลิม <u>ระดับการให้คะแนน</u> ระดับ 1 แสดงให้เห็นว่ามีแผนการดำเนินความสัมพันธ์กับกลุ่มประเทศมุสลิม ที่จะช่วยส่งเสริมการแก้ไขปัญหาภาคใต้ ระดับ 2 แสดงให้เห็นว่ากำลังมีการดำเนินงานตามแผน ระดับ 3 แสดงให้เห็นว่าเกิดผลสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนทั้งในระดับ output และ outcome ระดับ 4 มีช่องทางที่เหมาะสมเพื่อชี้แจงข้อมูลที่ถูกต้อง (ทำความเข้าใจระดับการเมือง) ระดับ 5 มีหลักฐานแสดงว่ากลุ่มประเทศมุสลิมยอมรับการปฏิบัติในภาคใต้ของประเทศไทย (อย่างน้อย 1 ประเทศ)	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1500

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			ร้อยละ	1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	1.5 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในอาเซียน <u>ระดับการให้คะแนน</u> ระดับ 1 มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางท่าทีของไทยในการประชุมประจำปีของอาเซียน หรือมีการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายกับหน่วยงานที่ต้องส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมในกรอบต่าง ๆ ของอาเซียน ระดับ 2 ผู้แทนกระทรวงฯ ได้เสนอและผลักดันท่าทีซึ่งสะท้อนผลประโยชน์ของชาติ ระดับ 3 ข้อเสนอของไทยได้รับการยอมรับในการประชุมประจำปีของอาเซียน หรือมีหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใดที่แสดงว่าท่าทีของไทยได้รับการยอมรับจากสมาชิกส่วนใหญ่	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1500
	1.6 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในเวทีสหประชาชาติ <u>ระดับการให้คะแนน</u> ระดับ 1 มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางท่าทีของไทยในการประชุมประจำปีของสหประชาชาติ หรือมีการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายกับหน่วยงานที่ต้องส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในกรอบขององค์การสหประชาชาติ ระดับ 2 ไทยมีบทบาทที่สร้างสรรค์ในกรอบสหประชาชาติในการส่งเสริมสันติภาพระหว่างประเทศ การส่งเสริมสิทธิมนุษยชน การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมหรือการพัฒนาที่ยั่งยืน ระดับ 3 สามารถนำมาตรฐานระหว่างประเทศและแผนปฏิบัติการตลอดจนข้อมติ ซึ่งเป็นผลมาจากการประชุมในกรอบสหประชาชาติ และองค์การระหว่างประเทศต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์มาเสนอแนะให้มีการปรับเปลี่ยนมาตรฐานภายในประเทศ รวมทั้งแนวทางการปฏิบัติงานและการดำเนินงานของหน่วยราชการในประเทศที่เกี่ยวข้อง	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1500

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	1.7 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทไทยในกรอบความร่วมมือ ACD ACMECS APEC BIMSTEC GMS และ IMT-GT ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดท่าทีของไทยในการประชุมกรอบ ACD ACMECS APEC BIMSTEC GMS และ IMT-GT ทั้งการประชุมระดับเจ้าหน้าที่อาวุโส ระดับรัฐมนตรี และระดับผู้นำ ระดับ 2 มีการส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมและเสนอท่าทีของไทย ทั้งในการประชุมระดับเจ้าหน้าที่อาวุโส ระดับรัฐมนตรี และระดับผู้นำตามกรอบความร่วมมือต่าง ๆ ระดับ 3 มีการบรรจุท่าทีของไทยในถ้อยแถลงของการประชุมในกรอบการประชุมต่าง ๆ คือ ACD มีการประชุมในปี 2551 ACMECS มีการประชุมระดับสุดยอดผู้นำในเดือน ตค. 2550 BIMSTEC มีการประชุมระดับสุดยอดผู้นำในเดือน กพ. 2551 และ GMS มีการประชุมระดับสุดยอดผู้นำในเดือน มีค. 2551 ซึ่งจะมีการผลักดันท่าทีของไทยในการประชุมต่อไป	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1500
	1.8 ระดับความสำเร็จในการจัดกิจกรรมด้านความร่วมมือทางวิชาการแก่ประเทศเป้าหมายใหม่ ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีแผนการจัดทำกิจกรรม เช่น ฝึกอบรม ดูงาน ให้แก่ประเทศเป้าหมายใหม่ ระดับ 2 มีการจัดกิจกรรมให้แก่ประเทศเป้าหมายใหม่ ระดับ 3 มีการประเมินผลกิจกรรมการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ และติดตามว่า ได้มีการนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ในสายงาน/สาขาที่เกี่ยวข้อง และมีการดำเนินงานให้องค์การมหาชนของไทยได้รับ ปย.จาก ความร่วมมือกับ ดปท	ระดับความสำเร็จ	2.0	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1000

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน 1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	1.9 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเชิงรุกด้านวัฒนธรรม ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ไทย ระดับ 2 มีการดำเนินโครงการเชิงรุกโดยใช้การทูตวัฒนธรรม ระดับ 3 มีการจัดตั้ง Thailand Foundation เพื่อเป็นกลไกในการดำเนินการเชิงรุกด้านวัฒนธรรม	ระดับความสำเร็จ	2	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1000
	1.10 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานพิธีการทูต ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีพิธีการที่ถูกต้อง ระดับ 2 มีความทันกาล ระดับ 3 ไม่มีข้อร้องเรียนจาก สอท/สกญ. ต่างประเทศ	ระดับความสำเร็จ	2	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1000
	1.11 ระดับความสำเร็จในการจัดทำ e-consular service (งานระบบวีซ่าออนไลน์) ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีการพัฒนา software สำหรับระบบวีซ่าออนไลน์ ระดับ 2 มีการกำหนด สอท/สกญ. ที่จะนำร่องการใช้ระบบวีซ่าออนไลน์ ระดับ 3 มีการจัดตั้ง simulation lab ที่กรมการกงสุล ระดับ 4 มีการฝึกอบรมการใช้ระบบวีซ่าออนไลน์ ให้แก่เจ้าหน้าที่ สอท./สกญ. นำร่อง ระดับ 5 มีการจัดหาอุปกรณ์และติดตั้งระบบวีซ่าออนไลน์ให้แก่ สอท./สกญ. เพื่อใช้งานจริง	ระดับความสำเร็จ	1.25	1	2	3	4	5	ระดับ 2	2	0.0250
	1.12 ระดับความสำเร็จในการจัดทำแผนอพยพคนไทยในพื้นที่เสี่ยง ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีการทบทวนพื้นที่เสี่ยงภัยและมีการจัดทำแผนอพยพในพื้นที่เสี่ยงภัยแล้วเสร็จ ระดับ 2 มีการจัดทำคู่มือแจกและมีเว็บไซต์เผยแพร่แนวทางปฏิบัติของคนไทยในแต่ละพื้นที่อย่างชัดเจน ระดับ 3 มีการชี้แจงแผน ซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับแผนให้กับเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีการอพยพสำเร็จตามแผนฯ กรณีที่เกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน	ระดับความสำเร็จ	1.25	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.0625

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	1.13 ระดับความสำเร็จในการตอบสนองและจัดการวิกฤตการณ์ ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีการหารือเพื่อวางแผนรับผลของสถานการณ์ได้อย่างรวดเร็ว ระดับ 2 มีการตั้งคณะทำงาน หรือกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน หรือมีการเปิดห้องสถานการณ์ (Situation Room) ระดับ 3 มีหลักฐานการดำเนินงานในด้านการอำนวยการ การมีส่วนร่วมและการสนับสนุนการดำเนินการ เพื่อลดผลกระทบที่มีต่อไทย หรือเปลี่ยนวิกฤตการณ์ให้เป็นโอกาส เอื้ออำนวยต่อการรักษาผลประโยชน์ของไทย	ระดับความสำเร็จ	2	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1000
	1.14 ระดับความสำเร็จในการดำเนินภารกิจต่างประเทศแบบบูรณาการ ระดับการให้คะแนน ระดับ 1 มีแผนการดำเนินงานโครงการที่สนับสนุนภารกิจต่างประเทศแบบบูรณาการ ระดับ 2 มีการดำเนินงานโครงการฯ ตามแผน ระดับ 3 มีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการฯ ที่แสดงให้เห็นว่าบรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้	ระดับความสำเร็จ	2.5	1	-	2	-	3	ระดับ 3	5	0.1250
	1.15 ร้อยละของจำนวนความเห็นด้านกฎหมายระหว่างประเทศที่ส่วนราชการอื่นร้องขอ และดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา	ร้อยละ	2.0	80	85	90	95	100	ร้อยละ 100	5	0.1000
	1.16 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	ระดับความสำเร็จ	2.0	1	2	3	4	5	ระดับ 4	4	0.0800
	1.17 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย)	ระดับความสำเร็จ	5.0	1 (80%)	2 (85%)	3 (90%)	4 (95%)	5 (100%)	ระดับ 3	3	0.1500
	1.18 ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากการตรวจราชการที่กระทรวงการต่างประเทศได้สั่งการตามข้อเสนอ ได้รับการตอบสนองและมีผลสำเร็จหรือปรับเปลี่ยนตามที่สั่งการ	ระดับความสำเร็จ	2.0	1 (80%)	2 (85%)	3 (90%)	4 (95%)	5 (100%)	ระดับ 5	5	0.1000
มิติที่ 2	**ด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)**										
	4. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	ระดับความสำเร็จ	6.0	1	2	3	4	5	ระดับ 3	3	0.1800

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			ร้อยละ	1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	5. ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1500
	6.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล	ระดับความสำเร็จ	5.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.2500
	6.2 การจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต หรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐและข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง	ระดับความสำเร็จ	1.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.0500
	6.3 ร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด								ไม่มีสำนวนการสอบสวน โอนน้ำหนักร้อยละ 2 เพิ่มให้ตัวชี้วัด 6.1	ไม่มี	ไม่มี
	หมายเหตุ กระทรวงการต่างประเทศไม่มีสำนวนการสอบสวนที่ ปปช.ขอทราบ จึงนำน้ำหนักตัวชี้วัดที่6.3 ร้อยละ 2 ไปเพิ่มให้ตัวชี้วัดที่ 6.1 เป็นร้อยละ 5										
	7. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	5.0	65	70	75	80	85	ระดับ 4	4	0.2000
มิติที่ 3	ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)										
	8. ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	ร้อยละ	3.0	68	71	74	77	80	ระดับ 1	1	0.0300
	9. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	ระดับความสำเร็จ	3.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1500
	10. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	ระดับความสำเร็จ	2.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1000
	11. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	ระดับความสำเร็จ	2.0	1	2	3	4	5	ระดับ 2	2	0.0400
มิติที่ 4	ด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนัก : ร้อยละ 25)										
	12.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) - ระยะเวลาการส่งรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	ระดับความสำเร็จ	1.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.0500
	12.2 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความครบถ้วนของการจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	ระดับความสำเร็จ	6.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.3000
	12.3.1 ผลการประเมินองค์กรด้วยตนเองเชิงคุณภาพ	ร้อยละ	10.0	60	70	80	90	100	ร้อยละ 100	5	0.5000

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมินตนเองของการปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

กระทรวงการต่างประเทศ (รอบ 12 เดือน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก ร้อยละ	เกณฑ์การให้คะแนน 1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	12.3.2 ความครบถ้วนของหลักฐานที่ประกอบผลการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	จำนวนหลักฐาน	5.0	24	28	32	36	40	37	4.75	0.2400
	13.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	ระดับความสำเร็จ	1.0	1	2	3	4	5	ระดับ 4	4	0.0400
	13.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	ระดับความสำเร็จ	2.0	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	0.1000
	รวม		**100**								**4.4425**